

公共施設に関するアンケート調査
報告書

平成29年12月
福生市

目 次

第1章 調査の概要	1
1. 調査の目的	3
2. 調査の方法	3
3. 調査項目	3
4. 回収結果	3
5. 調査結果を見る上での注意事項	3
6. 主な公共施設の配置図	4
7. 回答者の属性	5
(1) 年齢（問1）	5
(2) 居住地区（問2）	5
(3) 職業（問3）	6
(4) 世帯構成（問4）	7
(5) 居住年数（問5）	7
第2章 調査結果の詳細	9
1. 公共施設の老朽化問題の関心等について	11
(1) 福生市の公共施設の老朽化問題についての認知状況	11
(2) 福生市の公共施設の現状等への関心	14
(3) 福生市公共施設等総合管理計画の認知度	17
(4) 削減目標についての見解	20
2. 公共施設の利用状況について	23
(1) 公共施設の利用状況	23
(2) 施設を利用しない理由	27
3. 公共施設のあり方について	29
(1) 市の中で数が多いと思う公共施設	29
(2) 市の中で数が少ないと思う公共施設	33
(3) 市が優先的に維持すべき施設	38
(4) 削減したほうがよいと思う施設	42
(5) 利用者が負担すべき費用	49
(6) 優先的に削減していくのがよいと思う施設	55
(7) 今後の公共施設の対策の考え方	58
(8) 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応	63
4. 自由回答	68
資 料	111
1. 調査票	113
2. 説明資料	124
3. 基本統計表	128

第1章 調査の概要

1. 調査の目的

今後の公共施設のあり方を検討する上での基礎資料とするため、公共施設に関する市民意識や利用状況を把握することを目的としてアンケート調査を実施した。

2. 調査の方法

- ・ 調査対象 18歳以上の市民（平成29年8月1日現在）
- ・ 対象抽出 住民基本台帳より無作為抽出
- ・ 対象数 3,000人
- ・ 調査方法 郵送による配布、回収
- ・ 調査期間 平成29年8月23日（水）～平成29年9月11日（月）

3. 調査項目

- ・ 対象者本人について
- ・ 公共施設の老朽化問題の関心等について
- ・ 公共施設の利用状況について
- ・ 公共施設のあり方について

4. 回収結果

- ・ 有効回収数 1,142人
- ・ 有効回収率 38.1%

5. 調査結果を見る上での注意事項

※図表上の数値は、回答の比率（%：百分率）を表している。

※比率（%）の計算は、小数点第2位で四捨五入をしているため、数値の合計が100%にならない場合がある。

※図表上の「n」は比率（%）を算出するための基数を表している。

※比率算出の基数（n）には、原則的に全回答者数（有効回収数）を使用している。ただし、回答者を限定している設問については、限定された回答者数を比率算出の基数としている。

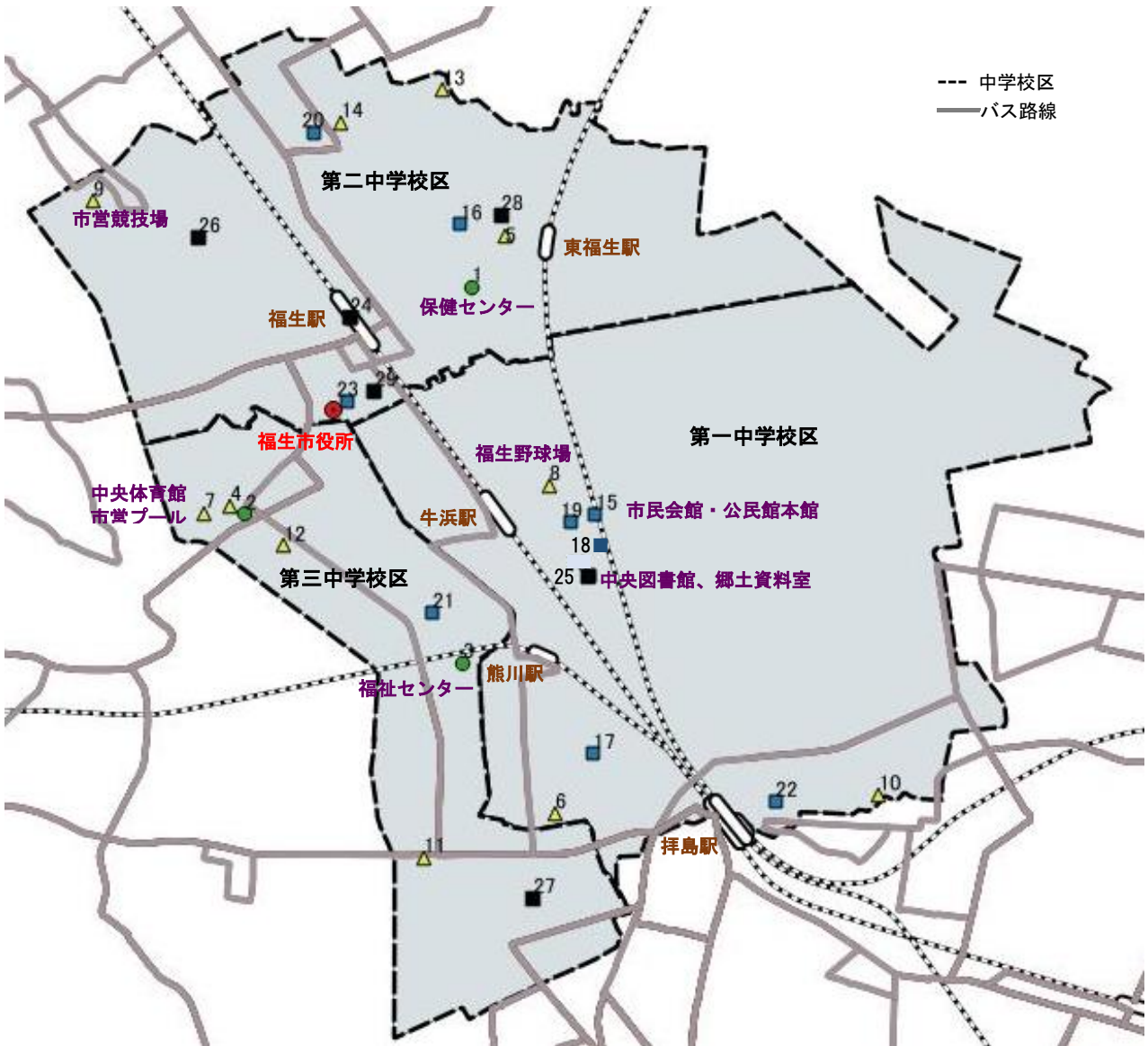
※複数の回答が可能な設問においては、比率（%）の合計が100%を超える場合がある。

※クロス集計の分析軸（図表側）では「その他」や無回答の掲載を省略しているため、分析軸の各項目の「n」の合計が、全体の「n」と合わない場合がある。

※クロス集計の分析項目（図表頭）では、比率の低い項目や「その他」、無回答の掲載を省略している場合がある。

※表示の都合上、設問の回答選択肢等の表記を簡略化している場合や数値の掲載を省略している場合がある。ただし、自由回答の意見内容については、そのまま掲載している。

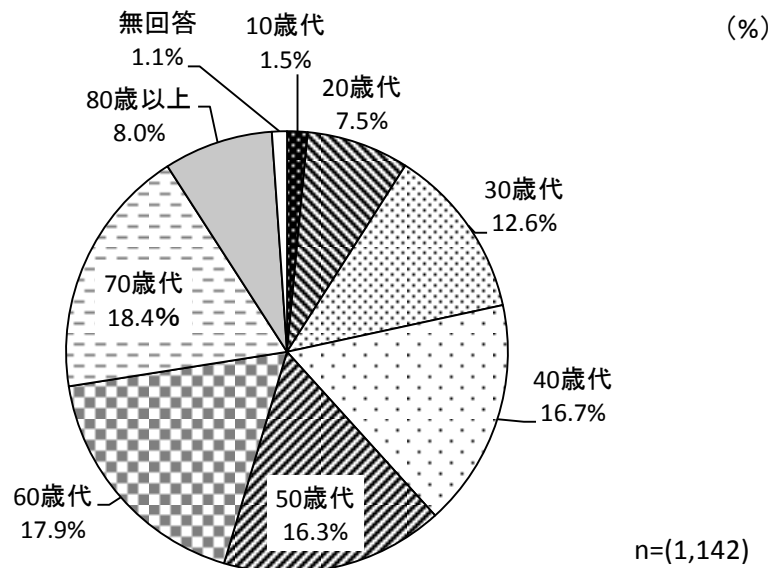
6. 主な公共施設の配置図



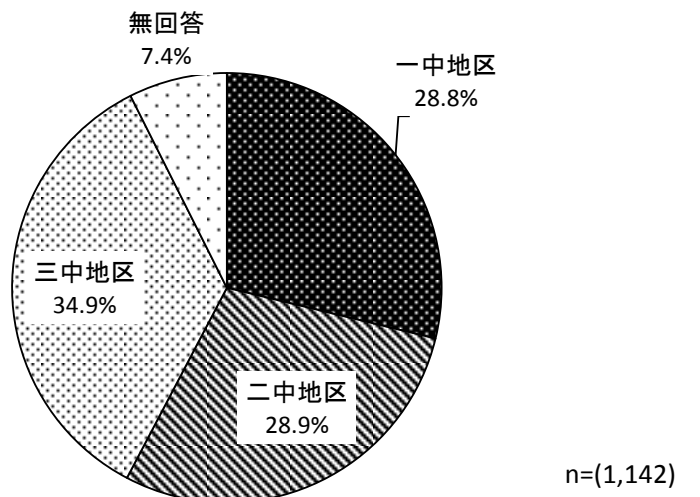
施設類型	施設	施設類型	施設
●行政	市役所	■文化生涯学習系 (集会系)	15 市民会館・公民館本館
●保健福祉	1 保健センター		16 松林会館・公民館松林分館
	2 子ども家庭支援センター		17 白梅会館・公民館白梅分館
	3 福祉センター		18 茶室「福庵」
▲スポーツ	4 中央体育館		19 さくら会館
	5 福生地域体育館		20 かえで会館
	6 熊川地域体育館		21 田園会館
	7 市営プール		22 福東会館
	8 福生野球場		23 もくせい会館
	9 市営競技場		24 輝き市民サポートセンター
	10 福東競技場・グラウンド・テニスコート	■文化生涯学習系 (文教系) 等	25 中央図書館、郷土資料室
	11 南公園グラウンド・テニスコート等		26 わかぎり会館・わかぎり図書館
	12 多摩川中央グラウンド		27 わかたけ会館・わかたけ図書館
	13 武蔵野台テニスコート		28 武蔵野台図書館
	14 加美平野球場		24 プチギャラリー (上 24 と同一建物内)
			29 まちなかおもてなしステーション「くるみる ふっさ」

7. 回答者の属性

(1) 年齢 (問1)

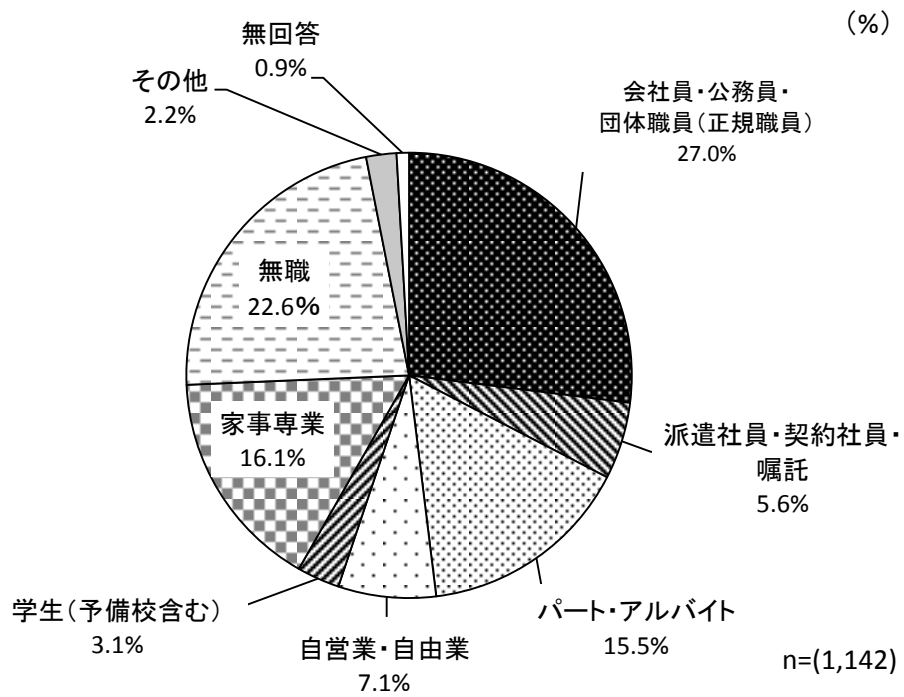


(2) 居住地区 (問2)

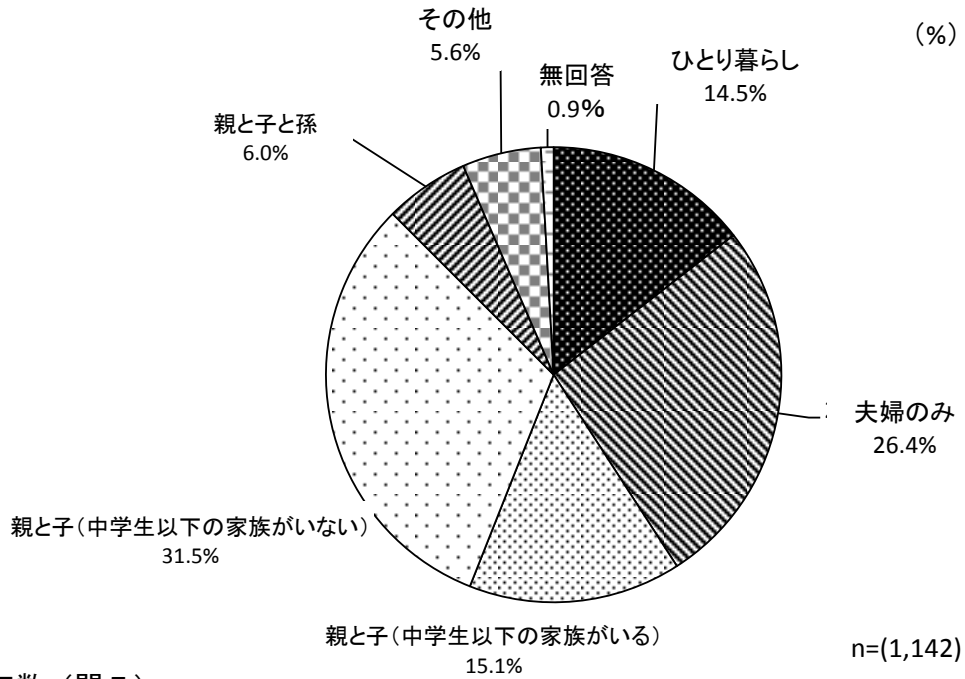


一中地区(計)	28.8%	二中地区(計)	28.9%	三中地区(計)	34.9%
武蔵野	2.5%	本町第一	1.1%	福生熊川住宅	6.4%
福東	2.5%	本町	5.8%	南	2.8%
鍋ヶ谷戸第一	2.5%	本町中央	1.8%	内出	3.4%
鍋ヶ谷戸第二	2.2%	本町第六	2.0%	南田園一丁目	3.4%
玉川台	1.5%	本町第七	1.8%	福生団地	1.9%
富士見台	2.0%	本町第八第一	1.3%	南田園二丁目	4.9%
福栄	1.8%	本町第八第二	2.0%	南田園三丁目	5.1%
熊川牛浜	4.4%	武蔵野台一丁目	3.1%	志茂第一	3.4%
牛浜第一	3.1%	福生加美平住宅	3.6%	永田	3.5%
牛浜第二	1.9%	長沢	3.8%		
原ヶ谷戸	2.5%	加美	2.8%		
志茂第二	2.0%				

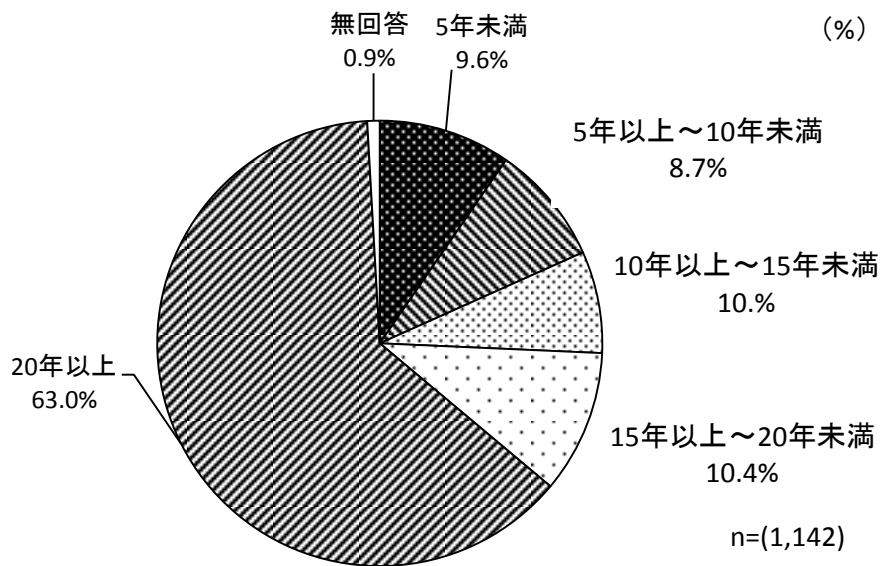
(3) 職業 (問3)



(4) 世帯構成 (問4)



(5) 居住年数 (問5)



第2章 調査結果の詳細

1. 公共施設の老朽化問題の関心等について

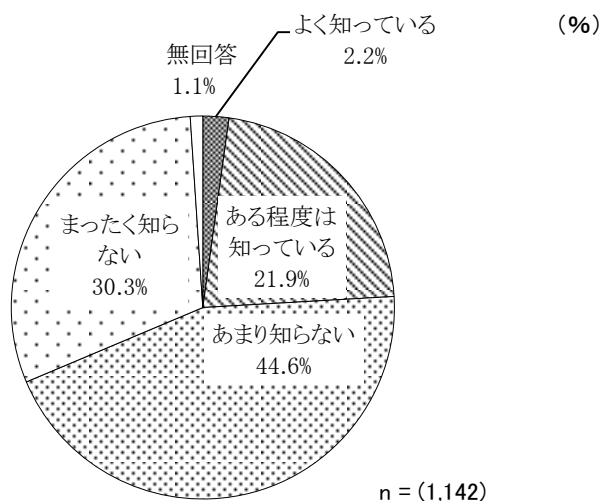
(1) 福生市の公共施設の老朽化問題についての認知状況

問6 あなたは、福生市の公共施設の老朽化問題についてどの程度ご存知ですか。(○は1つ)

「公共施設の老朽化問題」の認知状況について見ると、「よく知っている」(2.2%)と「ある程度は知っている」(21.9%)を合わせた『知っている』は24.1%となっている。

一方、「あまり知らない」(44.6%)と「まったく知らない」(30.3%)を合わせた『知らない』は74.9%で大多数を占めている。

図表 1-1-1 福生市の公共施設の老朽化問題についての認知状況

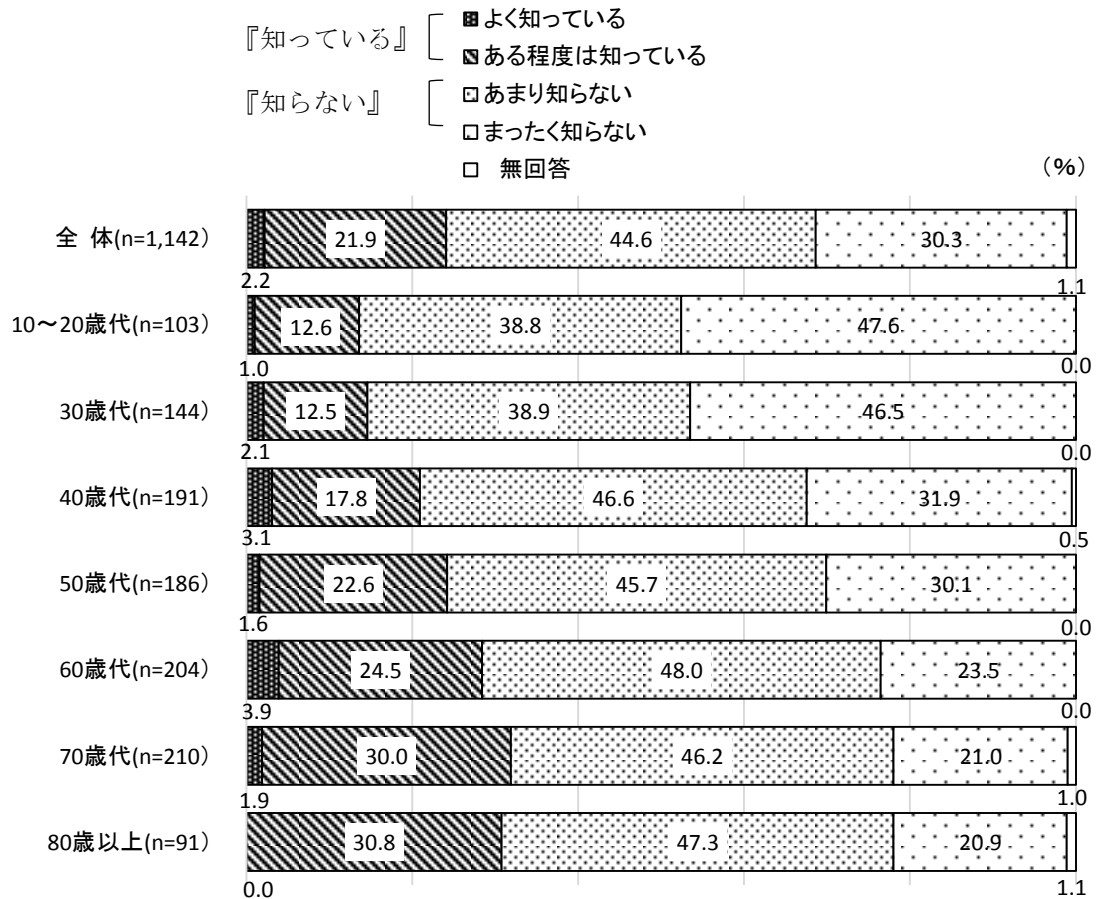


『知っている』 [よく知っている
ある程度は知っている]

『知らない』 [あまり知らない
まったく知らない]

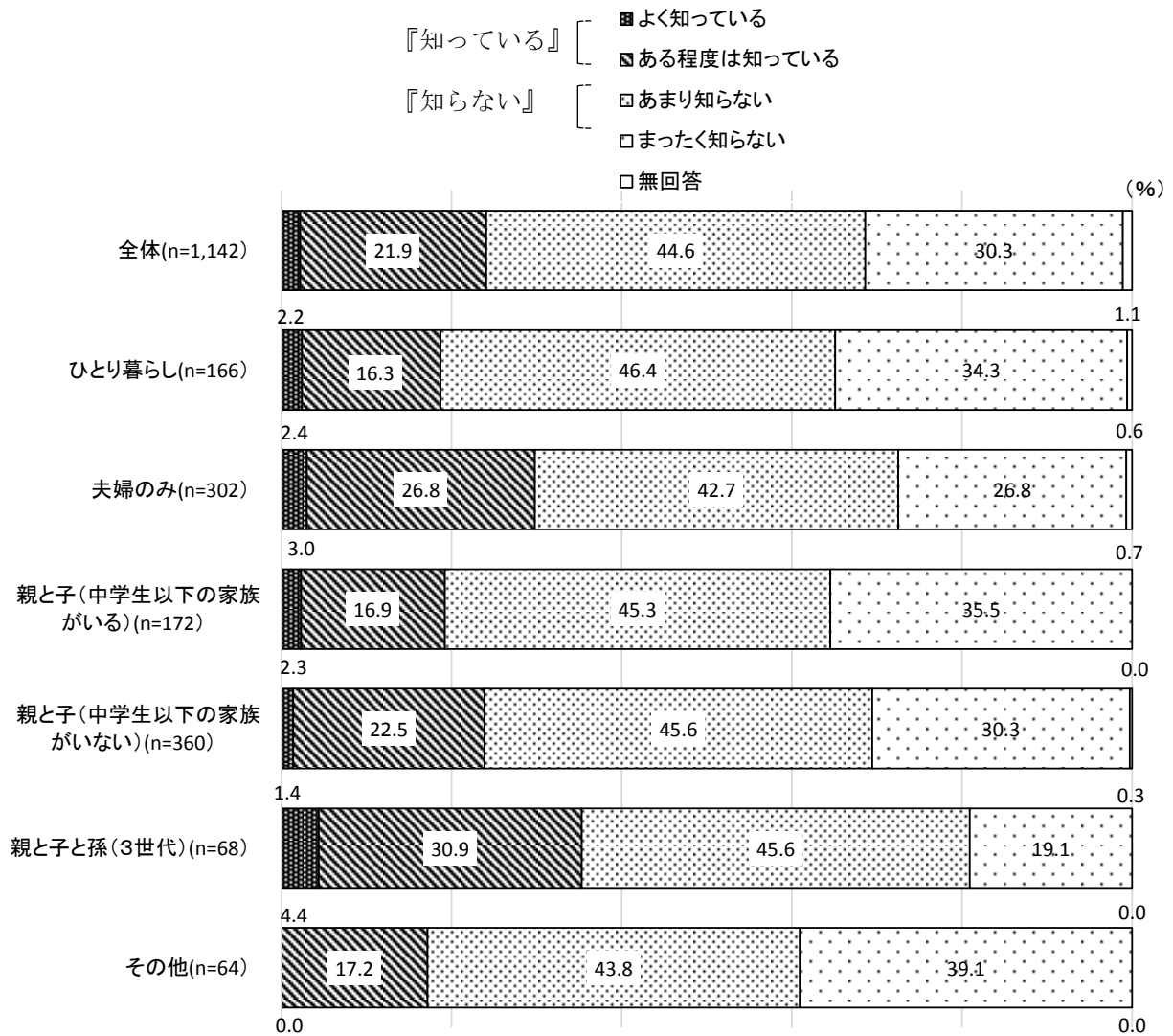
「公共施設の老朽化問題」の認知状況について年代別に見ると、『知っている』の割合は年代が高いほど高くなる傾向があり、10～20歳代（13.6%）と30歳代（14.6%）では10%台前半であるのに対し、60歳代（28.4%）、70歳代（31.9%）、80歳以上（30.8%）ではいずれも30%前後となっている。

図表 1-1-2 福生市の公共施設の老朽化問題についての認知状況 [年代別]



「公共施設の老朽化問題」の認知状況について世帯構成別に見ると、『知っている』の割合は親と子と孫（3世代）が35.3%で最も高く、一方、ひとり暮らしと親と子（中学生以下の家族がいる）では20%未満と低くなっている。

図表 1-1-3 福生市の公共施設の老朽化問題についての認知状況〔世帯構成別〕



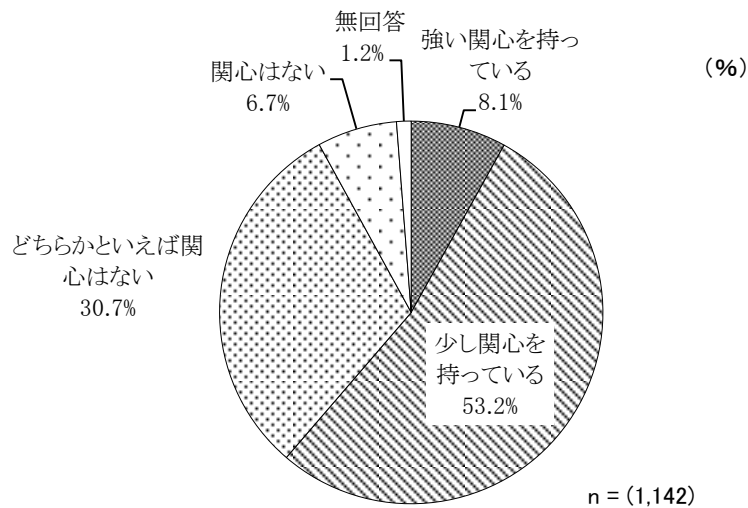
(2) 福生市の公共施設の現状等への関心

問7 あなたは、福生市の公共施設の現状や課題について、どのくらい関心をお持ちですか。
(○は1つ)

「公共施設の現状や課題」への関心について見ると、「強い関心を持っている」(8.1%)と「少し関心を持っている」(53.2%)を合わせた『関心を持っている』は61.3%となっている。

一方、「どちらかといえば関心はない」(30.7%)と「関心はない」(6.7%)を合わせた『関心はない』は37.4%となっている。

図表 1-2-1 福生市の公共施設の現状等への関心

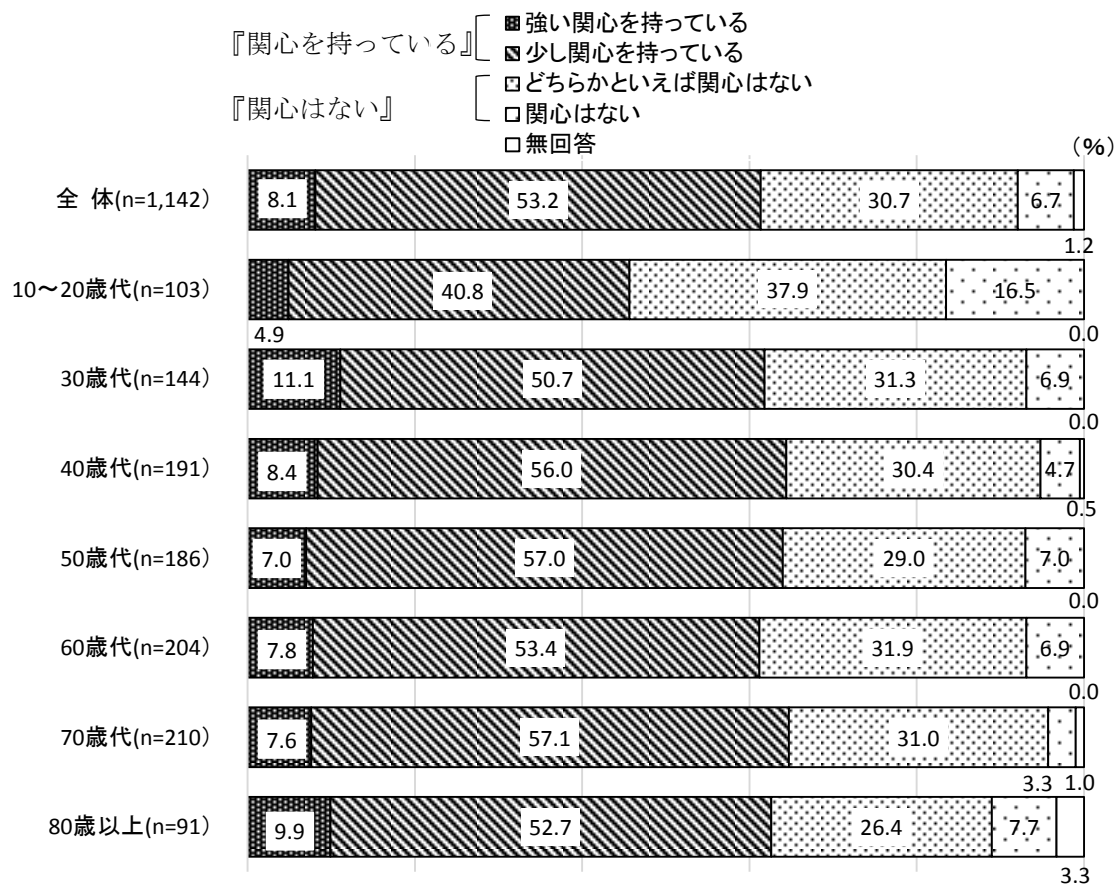


『関心を持っている』 [強い関心を持っている
少し関心を持っている]

『関心はない』 [どちらかといえば関心はない
関心はない]

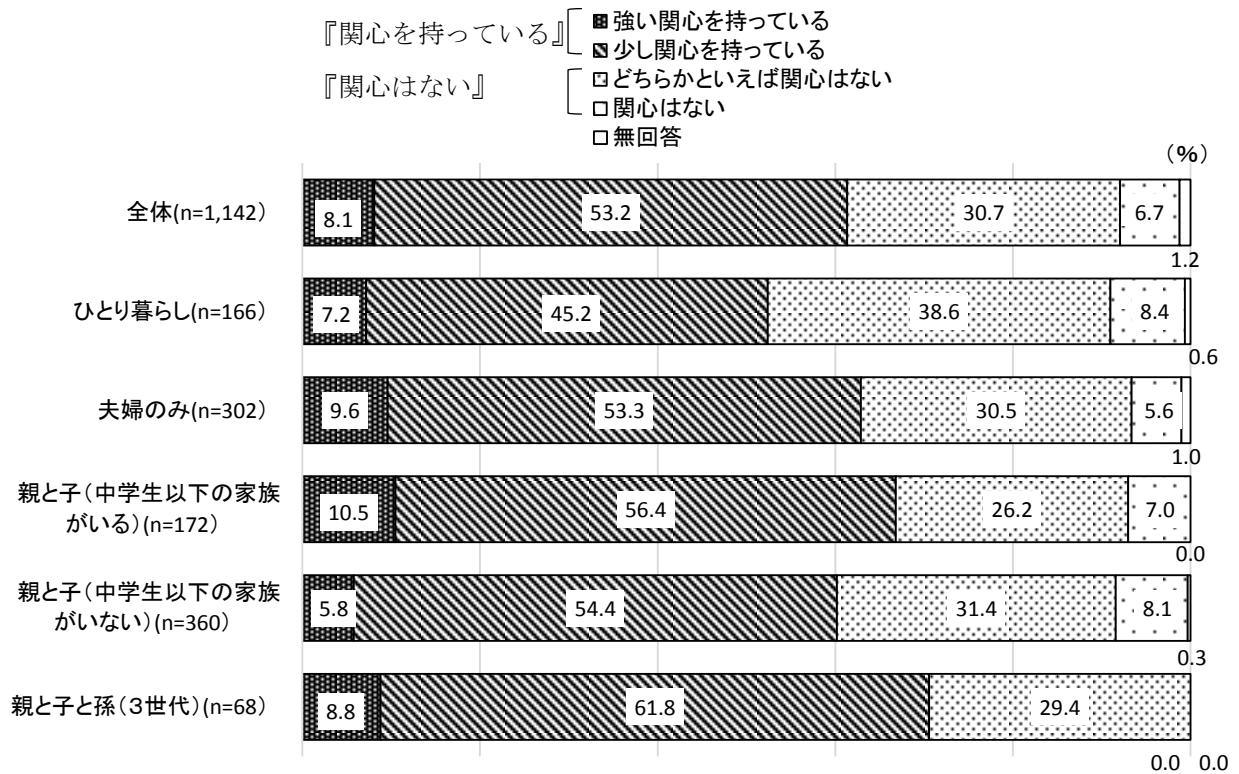
「公共施設の現状や課題」への関心について年代別に見ると、『関心を持っている』の割合は30歳代から80歳以上までの全ての年代層で60%台を占めている。一方、10歳～20歳代では45.7%にとどまっている。

図表 1-2-2 福生市の公共施設の現状等への関心 [年代別]



「公共施設の現状や課題」への関心について世帯構成別に見ると、『関心を持っている』の割合は親と子と孫（3世代）が70.6%で最も高く、ひとり暮らしが52.4%で最も低くなっている。

図表 1-2-3 福生市の公共施設の現状等への関心 [世帯構成別]

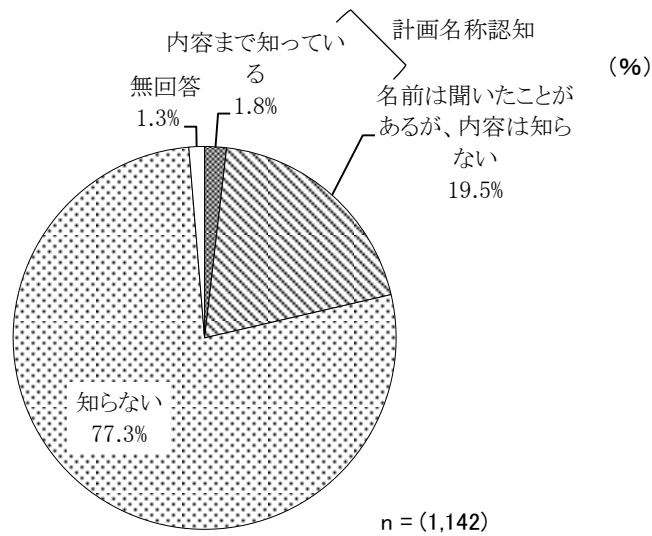


(3) 福生市公共施設等総合管理計画の認知度

問8 あなたは、「福生市公共施設等総合管理計画」についてご存知でしたか。(○は1つ)

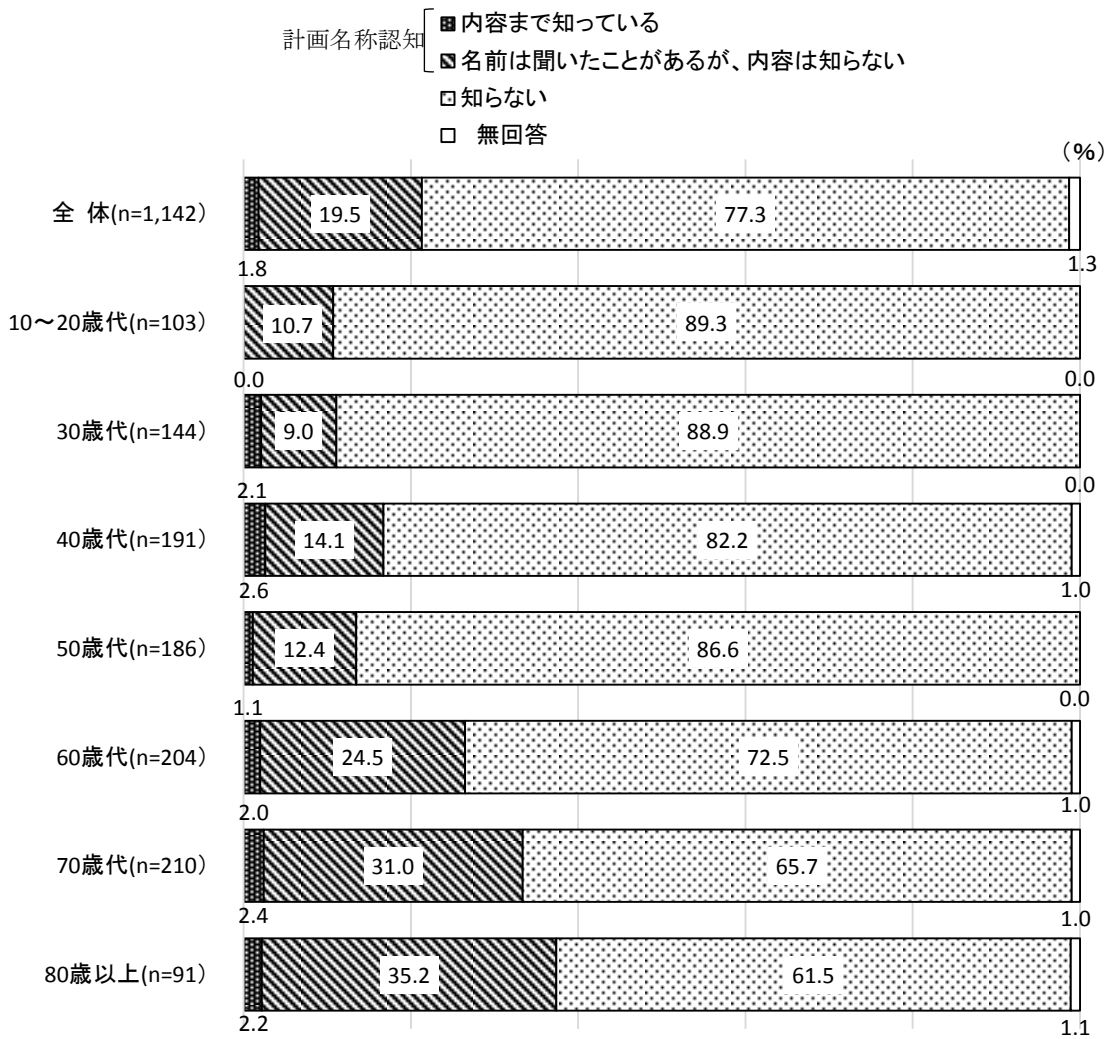
「福生市公共施設等総合管理計画」の認知度について見ると、「内容まで知っている」が1.8%、「名前は聞いたことがあるが、内容は知らない」が19.5%、「知らない」が77.3%で大多数となっている。「内容まで知っている」と「名前は聞いたことがあるが、内容は知らない」を合わせた『計画名称認知』は21.3%となっている。

図表 1-3-1 福生市公共施設等総合管理計画の認知度



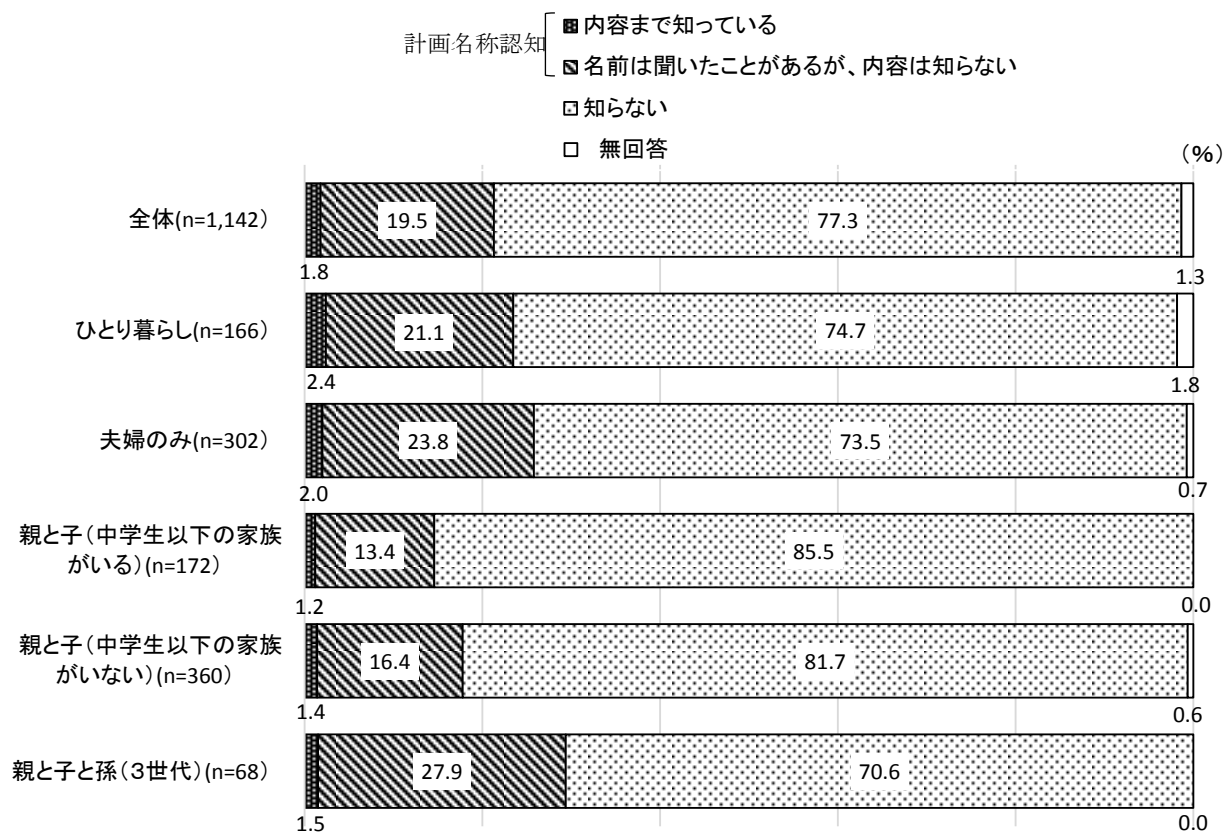
「福生市公共施設等総合管理計画」の認知度について年代別に見ると、「内容まで知っている」はいずれの年代でも3%未満となっている。一方、『計画名称認知』の割合は、高齢層で高い傾向があり、80歳以上が37.4%で最も高く、以下、70歳代が33.4%、60歳代が26.5%となっている。一方、50歳代以下では、全ての年代で10%台となっている。

図表 1-3-2 福生市公共施設等総合管理計画の認知度 [年代別]



「福生市公共施設等総合管理計画」の認知度について世帯構成別に見ると、『計画名称認知』の割合は親と子と孫（3世代）が29.4%で最も高く、親と子（中学生以下の家族がいる）が14.6%で最も低くなっている。

図表 1-3-3 福生市公共施設等総合管理計画の認知度 [世帯構成別]

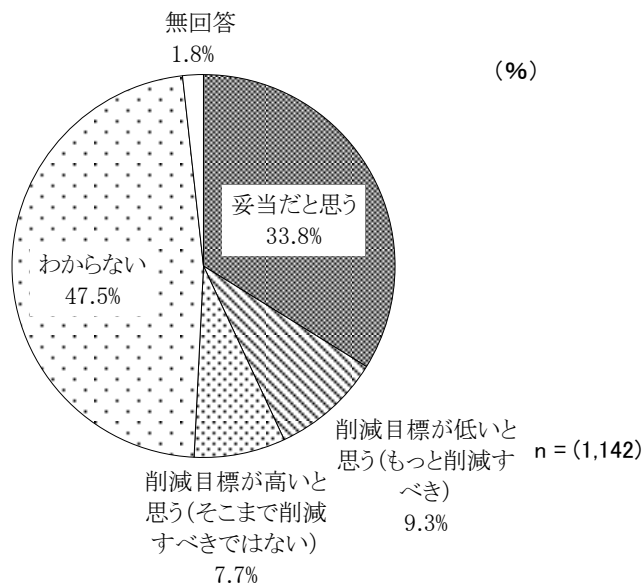


(4) 削減目標についての見解

問9 「福生市公共施設等総合管理計画」では、平成26年度末の公共施設保有量（総延床面積）を概ね40年間で20%削減（約27,000㎡削減）することを目標にしています。あなたはこの削減目標についてどのように思われますか。（○は1つ）

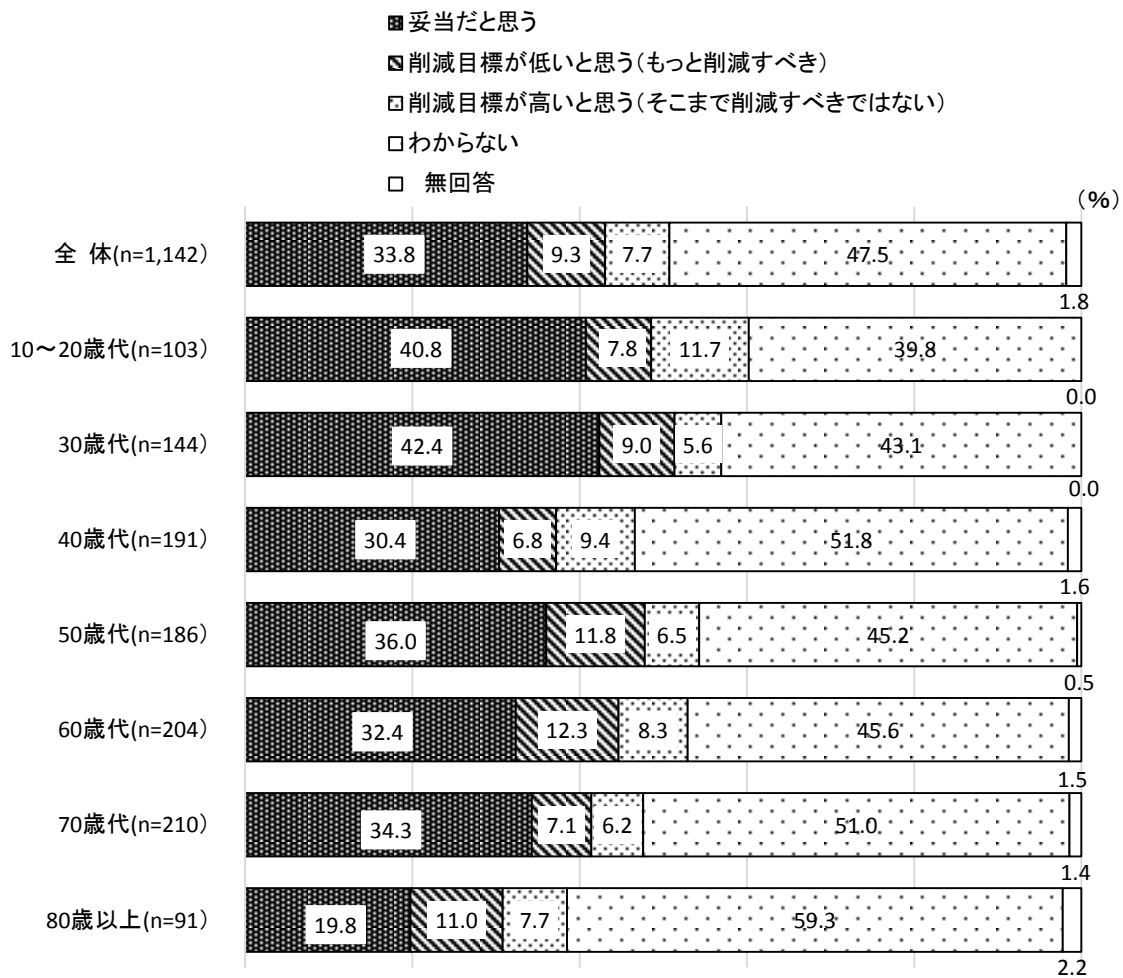
平成26年度末の公共施設保有量（総延床面積）の削減目標に対する見解について見ると、「わからない」（47.5%）が半数近くを占め、次いで「妥当だと思う」（33.8%）が高くなっている。一方、「削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）」（9.3%）及び「削減目標が高いと思う（そこまでは削減すべきではない）」（7.7%）はいずれも10%未満にとどまっている。

図表 1-4-1 削減目標についての見解



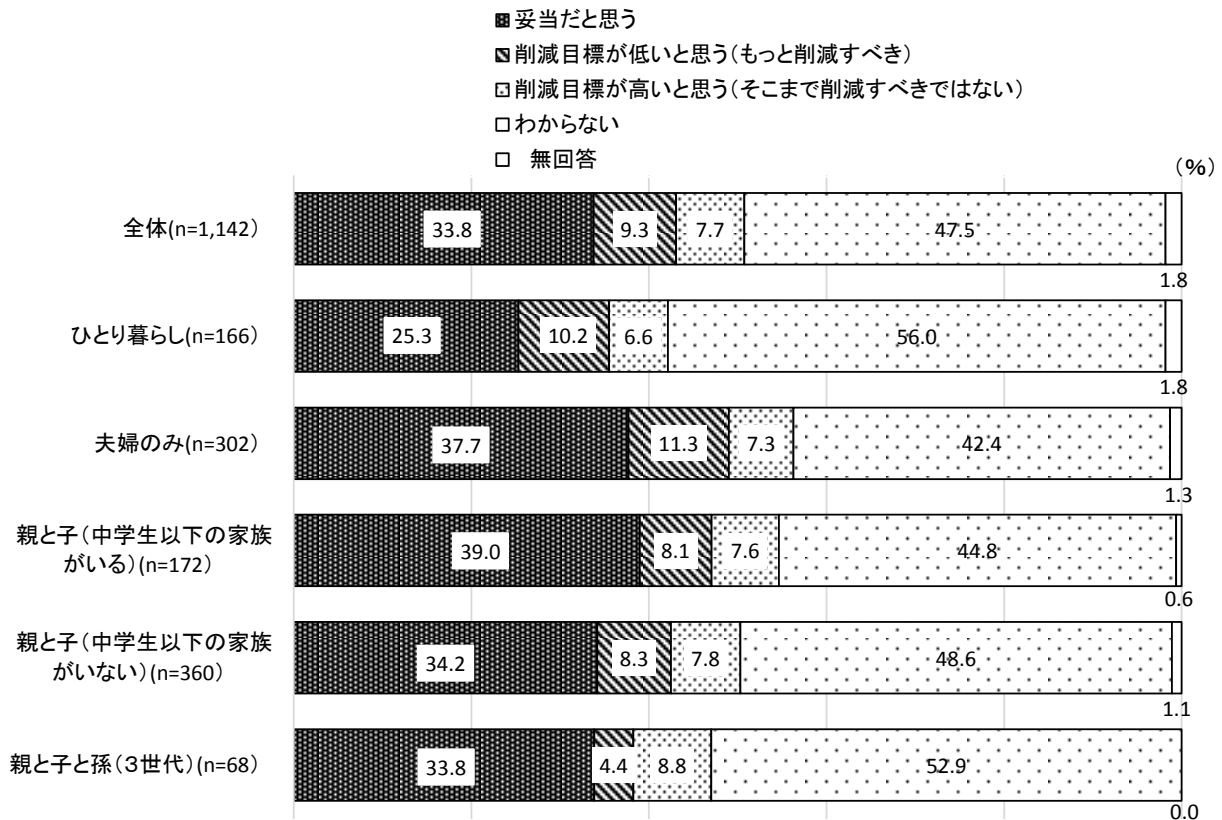
削減目標に対する見解について年代別に見ると、いずれの年代でも「削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）」及び「削減目標が高いと思う（そこまでは削減すべきではない）」はそれぞれ10%台前半以下にとどまっており、これらの合計よりも「妥当だと思う」が多数を占めている。

図表 1-4-2 削減目標についての見解 [年代別]



削減目標に対する見解について世帯構成別に見ると、いずれの世帯構成でも「削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）」及び「削減目標が高いと思う（そこまでは削減すべきではない）」はそれぞれ10%台前半以下にとどまっており、これらの合計よりも「妥当だと思う」が多数を占めている。

図表 1-4-3 削減目標についての見解 [世帯構成別]



2. 公共施設の利用状況について

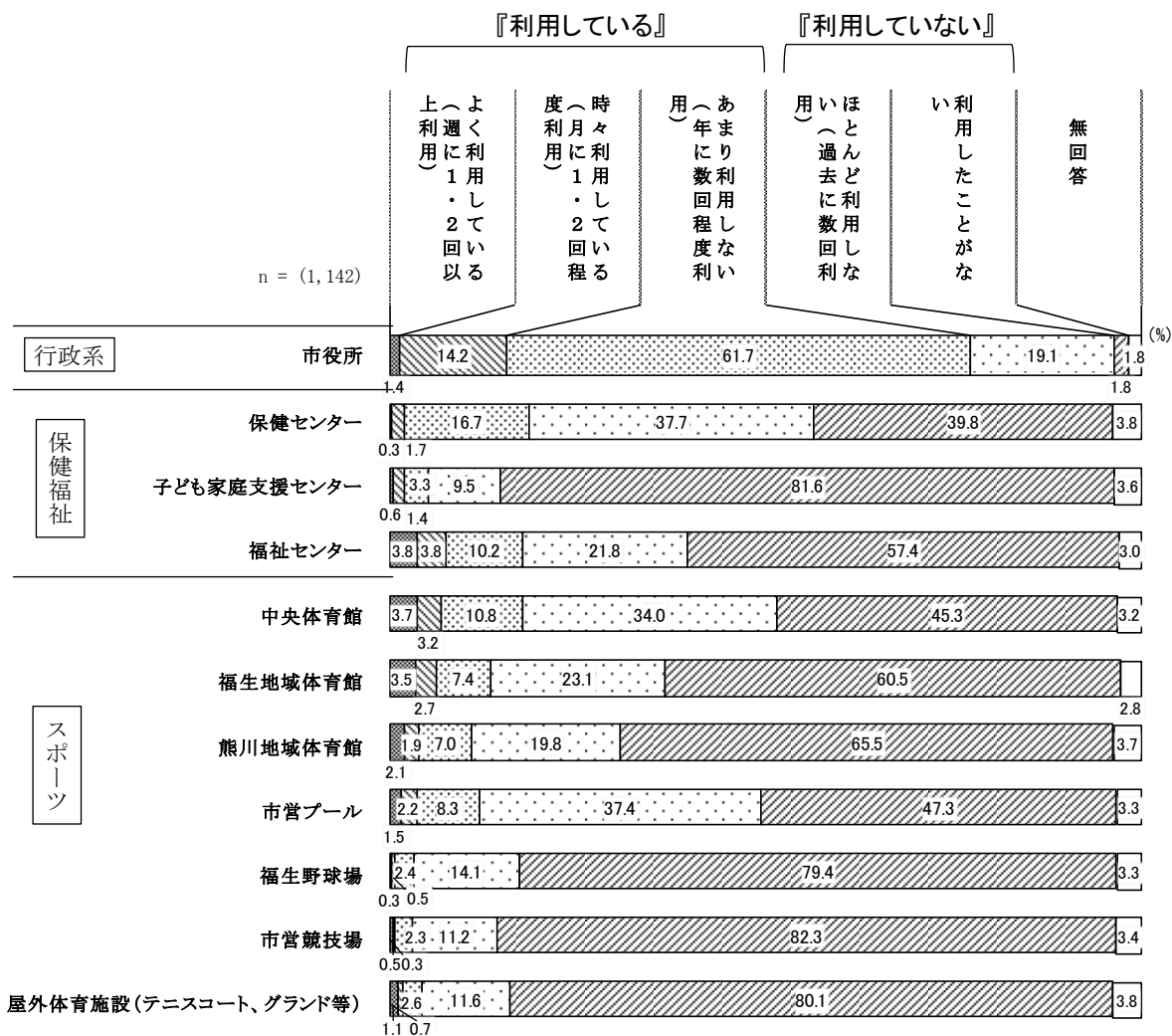
(1) 公共施設の利用状況

問10 あなたは、下記の公共施設をどのくらい利用していますか。施設ごとにあてはまるものに○をつけてください。(○は1つずつ)

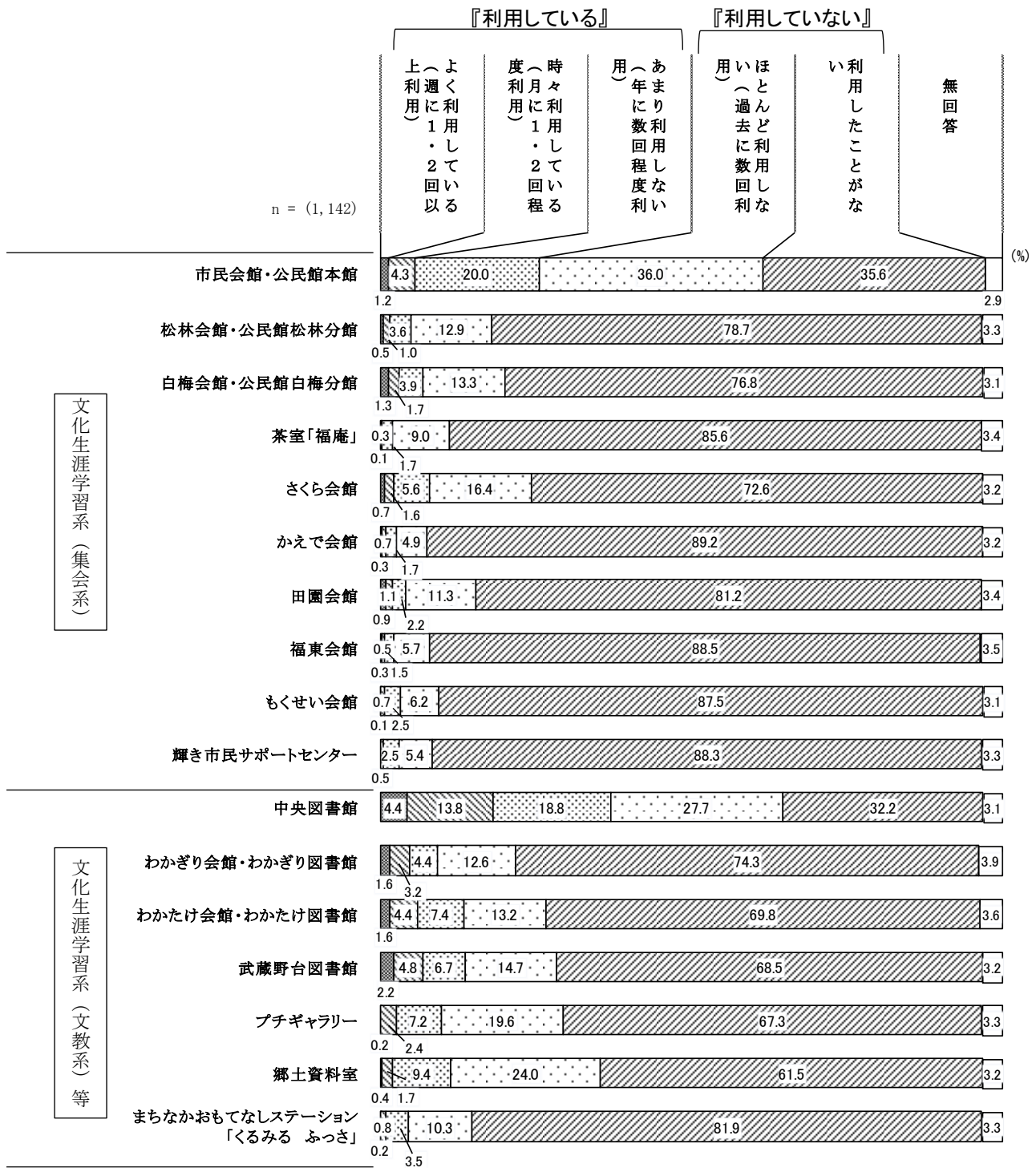
各施設の利用状況について見ると、「よく利用している（週に1・2回以上利用）」「時々利用している（月に1・2回利用）」と「あまり利用しない（年に数回程度利用）」を合わせた『利用している』の割合は【市役所】が77.3%で最も高く、以下、【中央図書館】が37.0%、【市民会館・公民館本館】が25.5%で続いている。

一方、「ほとんど利用しない（過去に数回利用）」と「利用したことがない」を合わせた『利用していない』の割合は【茶室「福庵」】が94.6%で最も高く、以下、【福東会館】が94.2%、【かえで会館】が94.1%で続いている。設問に掲げた全28施設のうち22施設で『利用していない』が80%以上となっており、特に、文化生涯学習系（集会系）の施設では市民会館・公民館本館を除いて、『利用していない』の割合が概ね90%前後以上の水準となっている。

図表 2-1-1 公共施設の利用状況

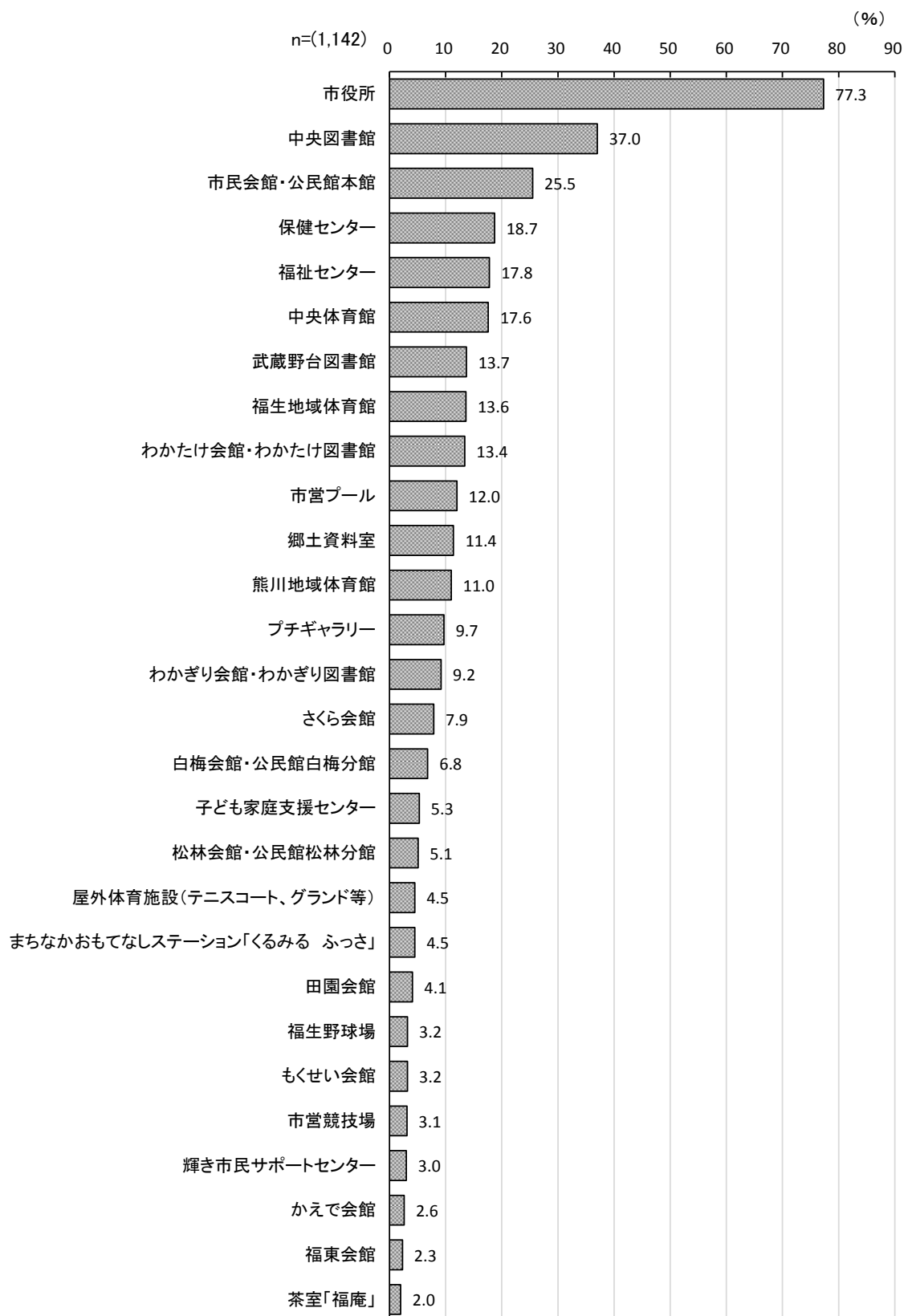


図表 2-1-2 公共施設の利用状況



『利用している』の割合に注目して見ると、『利用している』が10%以上の施設は28施設中12施設、このうち、20%以上の施設は3施設となっている。一方、10%未満の施設は16施設、このうち、5%未満の施設は10施設となっている。

図表 2-1-3 利用している施設



『利用している』について年代別に見ると、「市役所」については全ての年代で60%以上となっており、このうち50歳代と60歳代では80%台に上っている。

中央図書館については、10～20歳代から70歳代までの全ての年代で30%以上となっており、このうち30歳代から50歳代では40%台と特に高くなっている。

市民会館・公民館本館については、40歳代以上で20%台となっており、他の年代より高くなっている。

保健センターについては、30歳代で41.7%となっており、他の年代に比べて突出して高くなっている。

福祉センターについては、70歳代と80歳以上で20%台となっており、他の年代より高くなっている。

中央体育館、武蔵野台図書館、福生地域体育館については30歳代から50歳代で、また、市営プールについては30歳代と40歳代で他の年代よりも高くなっている。

『利用している』について居住地区別に見ると、機能が一施設に集積している市役所については、全ての地区で70%台となっており、地区による差は見られない。一方、地域体育館や図書館では地区によって明瞭な差が見られる。

図表 2-1-4 公共施設の利用状況 [年代別/地区別]

		(%)												
		n	市役所	中央図書館	市民会館・公民館本館	保健センター	福祉センター	中央体育館	武蔵野台図書館	福生地域体育館	わかたけ会館・わかたけ図書館	市営プール	郷土資料室	熊川地域体育館
全体		1,142	77.3	37.0	25.5	18.7	17.8	17.6	13.7	13.6	13.4	12.0	11.4	11.0
年代別	10～20歳代	103	68.0	34.0	13.6	14.6	4.9	16.5	12.6	13.6	12.6	14.6	4.9	14.6
	30歳代	144	75.0	42.4	18.1	41.7	18.1	22.2	18.1	15.3	19.4	29.2	11.8	12.5
	40歳代	191	76.4	46.1	28.8	23.6	14.1	21.5	18.3	16.2	13.1	24.1	11.5	16.2
	50歳代	186	83.3	41.9	27.4	11.3	12.4	20.4	15.6	16.7	16.1	7.5	11.3	8.1
	60歳代	204	84.3	35.8	26.0	16.2	18.1	14.7	10.8	9.3	15.2	6.9	12.7	8.3
	70歳代	210	78.1	33.8	32.4	13.8	29.5	15.2	10.5	14.3	9.0	1.9	14.3	11.4
	80歳以上	91	64.8	15.4	24.2	8.8	24.2	9.9	8.8	6.6	6.6	2.2	6.6	4.4
地区別	一中地区	329	78.1	45.6	31.6	17.3	13.4	16.4	5.8	12.8	10.6	12.2	13.7	17.6
	二中地区	330	78.8	27.0	25.5	15.2	14.5	17.0	27.3	20.0	3.9	9.7	9.1	1.8
	三中地区	398	76.1	40.2	23.1	21.1	26.1	20.6	7.5	9.5	25.1	14.3	12.3	13.8

(全体：10%以上の項目を掲載)

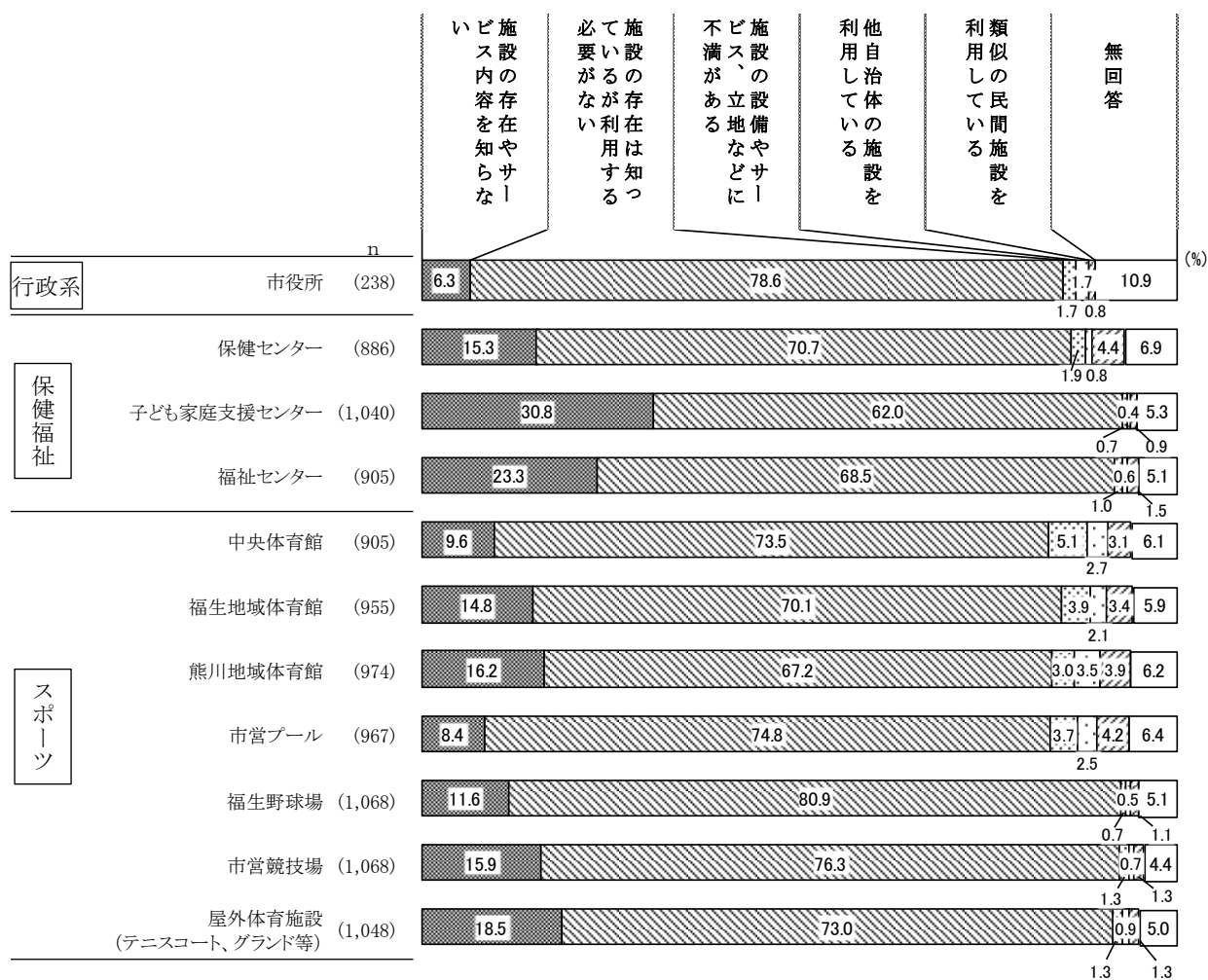
(2) 施設を利用しない理由

問10で「4. ほとんど利用しない」、「5. 利用したことがない」を選んだ方にうかがいます。
 問11 「ほとんど利用しない」、「利用したことがない」理由はどのようなことでしょうか。
 施設ごとに理由が最も近いものに○をつけてください。(○は1つずつ)

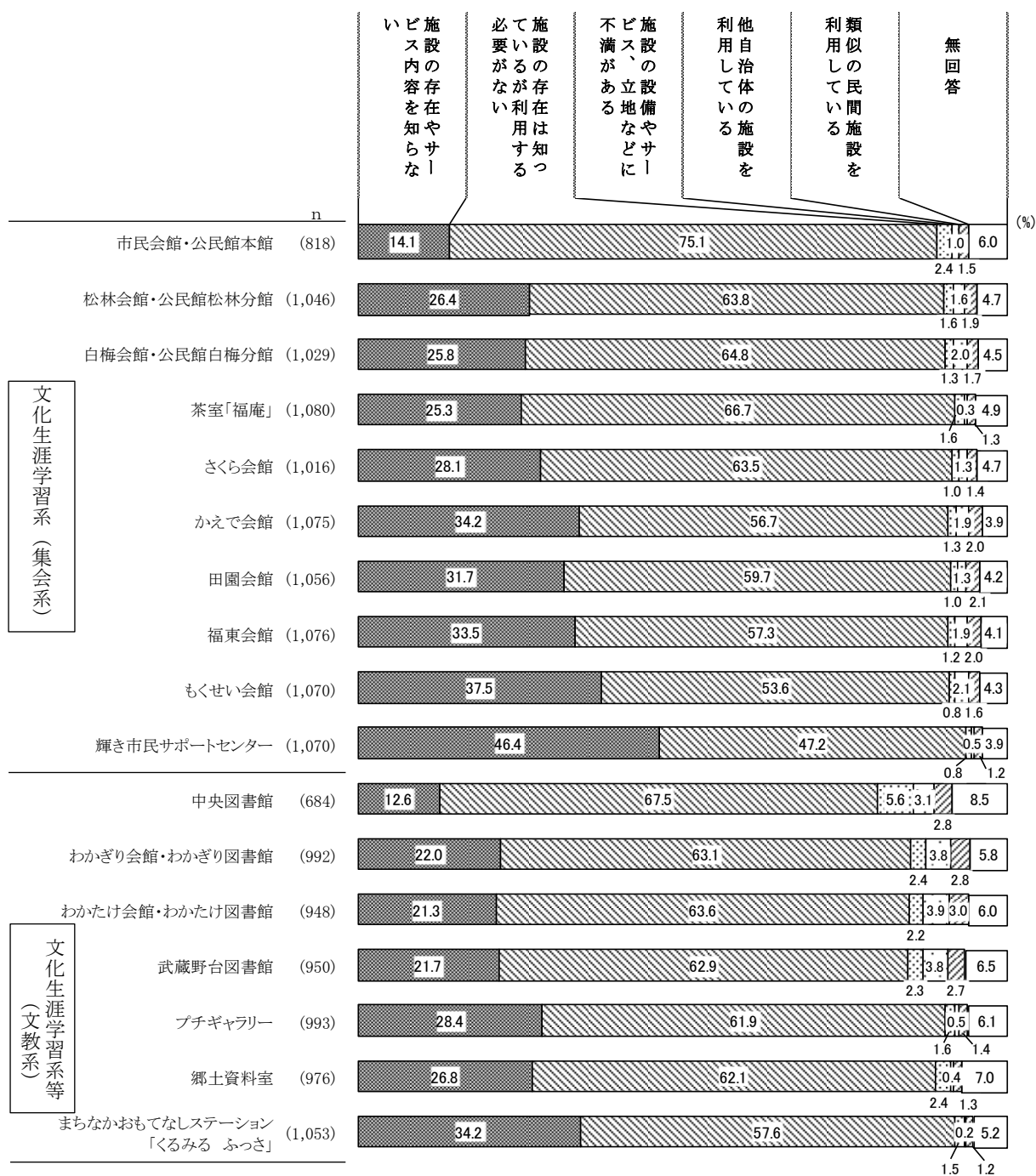
施設を利用しない理由について見ると、設問に掲載した28施設の全てで「施設の存在は知っているが利用する必要がない」が最多を占め、次いで「施設の存在やサービス内容を知らない」が高くなっている。全ての施設でこれらの割合の合計が80%以上となっており、このうち16施設では90%以上となっている。

文化生涯学習系施設（集会系）では、市民会館・公民館本館を除いて「施設の存在やサービス内容を知らない」が20%台後半以上となっており、他の施設類型に比べて概して高くなっている。

図表 2-2-1 施設を利用しない理由



図表 2-2-2 施設を利用しない理由



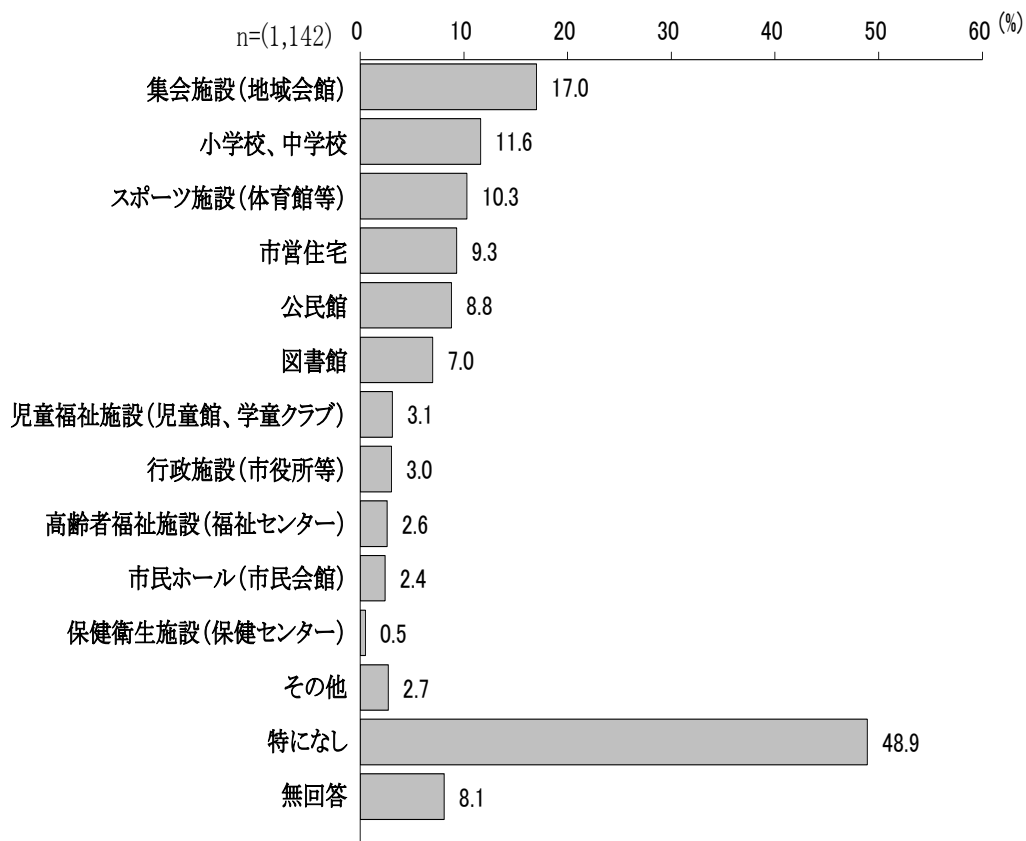
3. 公共施設のあり方について

(1) 市の中で数が多いと思う公共施設

問12 市内全域を見わたした時に、公共施設の数が多いと思われるものはどれですか。
(○は3つまで)

数が多いと思う公共施設について見ると、「特になし」が48.9%となっている。他方で、数が多いとして具体的に挙げられた施設類型を見ると、「集会施設（地域会館）」が17.0%で最も高く、以下、「小学校、中学校」（11.6%）、「スポーツ施設（体育館等）」（10.3%）等が僅差で続いている。

図表 3-1-1 市の中で数が多いと思う公共施設



数が多いと思う公共施設について年代別に見ると、「特になし」は40歳代から80歳以上の各年代で50%以上となっている。一方、10～20歳代と30歳代では30%台にとどまっている。

「集会施設（地域会館）」については、50歳代以下の各年代で20%前後となっており、60歳代以上の年代に比べて高めとなっている。「スポーツ施設（体育館等）」にも同様の傾向がある。また、「小学校、中学校」については、40歳代以下の各年代、「公民館」「図書館」については30歳代以下の各年代で、それより上の各年代に比べて高くなっている。

数が多いと思う公共施設について世帯構成別に見ると、「集会施設（地域会館）」「小学校、中学校」「公民館」については、親と子（中学生以下の家族がいる）で、他の世帯構成よりも高くなっている。

図表 3-1-2 市の中で数が多いと思う公共施設 [年代別/世帯携帯別]

(%)

		n	集会施設 (地域会館)	小学校、 中学校	スポーツ施設 (体育館等)	市営住宅	公民館	図書館	児童福祉施設 (児童館、学童クラブ)	行政施設 (市役所等)	高齢者福祉施設 (福祉センター)	市民ホール (市民会館)	特になし
全体		1,142	17.0	11.6	10.3	9.3	8.8	7.0	3.1	3.0	2.6	2.4	48.9
年代別	10～20歳代	103	20.4	17.5	12.6	10.7	11.7	11.7	3.9	5.8	8.7	6.8	35.9
	30歳代	144	24.3	20.8	16.7	10.4	16.0	11.8	3.5	4.2	3.5	3.5	34.7
	40歳代	191	19.9	19.4	11.5	9.9	8.9	6.3	5.2	1.6	1.0	2.1	51.8
	50歳代	186	19.4	8.1	11.8	11.8	8.1	7.0	2.7	3.2	1.1	1.1	52.7
	60歳代	204	15.2	6.9	8.3	10.8	9.8	4.9	2.9	3.4	2.0	2.5	52.0
	70歳代	210	11.4	5.2	7.6	5.7	5.2	5.2	1.9	1.0	1.4	0.5	54.3
	80歳以上	91	8.8	6.6	3.3	5.5	2.2	5.5	1.1	3.3	4.4	3.3	53.8
世帯構成別	ひとり暮らし	166	14.5	7.2	7.8	6.0	6.0	6.0	1.2	3.0	1.8	1.8	54.2
	夫婦のみ	302	15.6	8.9	11.6	10.3	7.6	6.0	2.0	3.0	3.0	1.3	48.0
	親と子(中学生以下の家族がいる)	172	23.8	23.8	12.8	10.5	15.1	7.6	5.8	2.9	4.1	4.1	37.2
	親と子(中学生以下の家族がいない)	360	17.5	11.1	10.3	10.6	7.8	7.8	3.1	3.3	2.2	3.3	51.1
	親と子と孫(3世代)	68	17.6	7.4	5.9	4.4	11.8	8.8	7.4	-	-	-	57.4
	その他	64	10.9	10.9	9.4	9.4	9.4	7.8	1.6	4.7	3.1	1.6	50.0

(1%未満と「その他」「無回答」を除く)

数が多いと思う公共施設について居住地区別に見ると、いずれの施設についても大きな差は見られない。

図表 3-1-3 市の中で数が多いと思う公共施設 [地区別]

(%)

		n	集会施設(地域会館)	小学校、中学校	スポーツ施設(体育館等)	市営住宅	公民館	図書館	児童福祉施設(児童館、学童クラブ)	行政施設(市役所等)	高齢者福祉施設(福祉センター)	市民ホール(市民会館)	特になし
全体		1,142	17.0	11.6	10.3	9.3	8.8	7.0	3.1	3.0	2.6	2.4	48.9
地区別	一中地区	329	18.8	10.6	12.2	10.6	9.1	7.6	2.7	3.3	3.0	3.3	50.2
	二中地区	330	17.6	12.1	7.6	9.1	9.1	6.1	2.7	3.6	2.1	1.8	47.0
	三中地区	398	14.8	11.8	11.3	8.8	7.5	8.5	4.3	2.3	2.5	1.8	49.7

(1%未満と「その他」「無回答」を除く)

数が多いと思う公共施設について老朽化問題の認知状況別に見ると、「特になし」は、老朽化問題を知らない人が51.3%であるのに対し、知っている人では42.5%にとどまっている。

「集会所（地域会館）」については、知っている人が20.0%、知らない人が16.1%となっており、若干の差が見られる。これ以外の施設についても微差の範囲だが概ね、知っている人が知らない人に比べて数値が高い傾向がある。

数が多いと思う公共施設について、福生市の削減目標に対する見解別に見ると、「特になし」は、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人が51.1%であるのに対し、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人では19.8%にとどまっている。

「集会所（地域会館）」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人では29.2%となっており、他の見解を持つ人に比べて高くなっている。

「市営住宅」についても、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人では17.0%となっており、他の見解を持つ人に比べて高くなっている。

「小学校、中学校」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人及び妥当だと思う人で14%台となっており、他の見解を持つ人に比べて高くなっている。

図表 3-1-4 市の中で数が多いと思う公共施設 [認知状況別/削減目標]

(%)

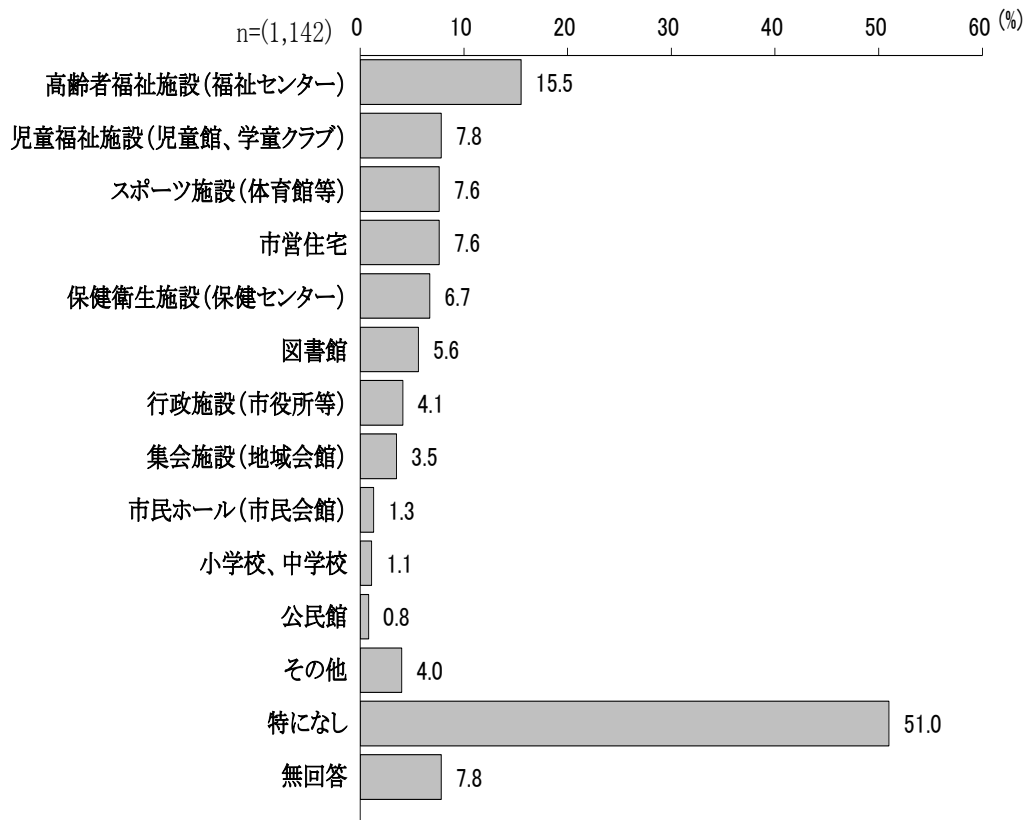
		n	集会所 (地域会館)	小学校、 中学校	スポーツ施設 (体育館等)	市営住宅	公民館	図書館	児童福祉施設 (児童館、学童クラブ)	行政施設 (市役所等)	高齢者福祉施設 (福祉センター)	市民ホール (市民会館)	保健衛生施設 (保健センター)	特になし
全 体		1,142	17.0	11.6	10.3	9.3	8.8	7.0	3.1	3.0	2.6	2.4	0.5	48.9
老朽化問題	知っている	275	20.0	12.4	12.7	10.5	10.5	8.0	4.0	4.7	2.9	2.2	0.7	42.5
	知らない	855	16.1	11.5	9.6	9.0	8.4	6.8	2.8	2.5	2.5	2.5	0.5	51.3
削減目標	削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	29.2	14.2	16.0	17.0	14.2	11.3	5.7	7.5	5.7	4.7	0.9	19.8
	妥当だと思う	386	22.0	14.8	11.7	10.4	11.9	8.3	3.6	2.3	2.6	2.6	0.5	43.5
	削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	17.0	5.7	13.6	4.5	10.2	12.5	2.3	3.4	2.3	5.7	2.3	51.1
	わからない	542	11.1	10.0	7.9	7.9	5.7	4.4	2.2	2.4	2.0	1.3	0.2	58.9

(2) 市の中で数が少ないと思う公共施設

問13 逆に、公共施設の数が少ないと思われるものはどれですか。(〇は3つまで)

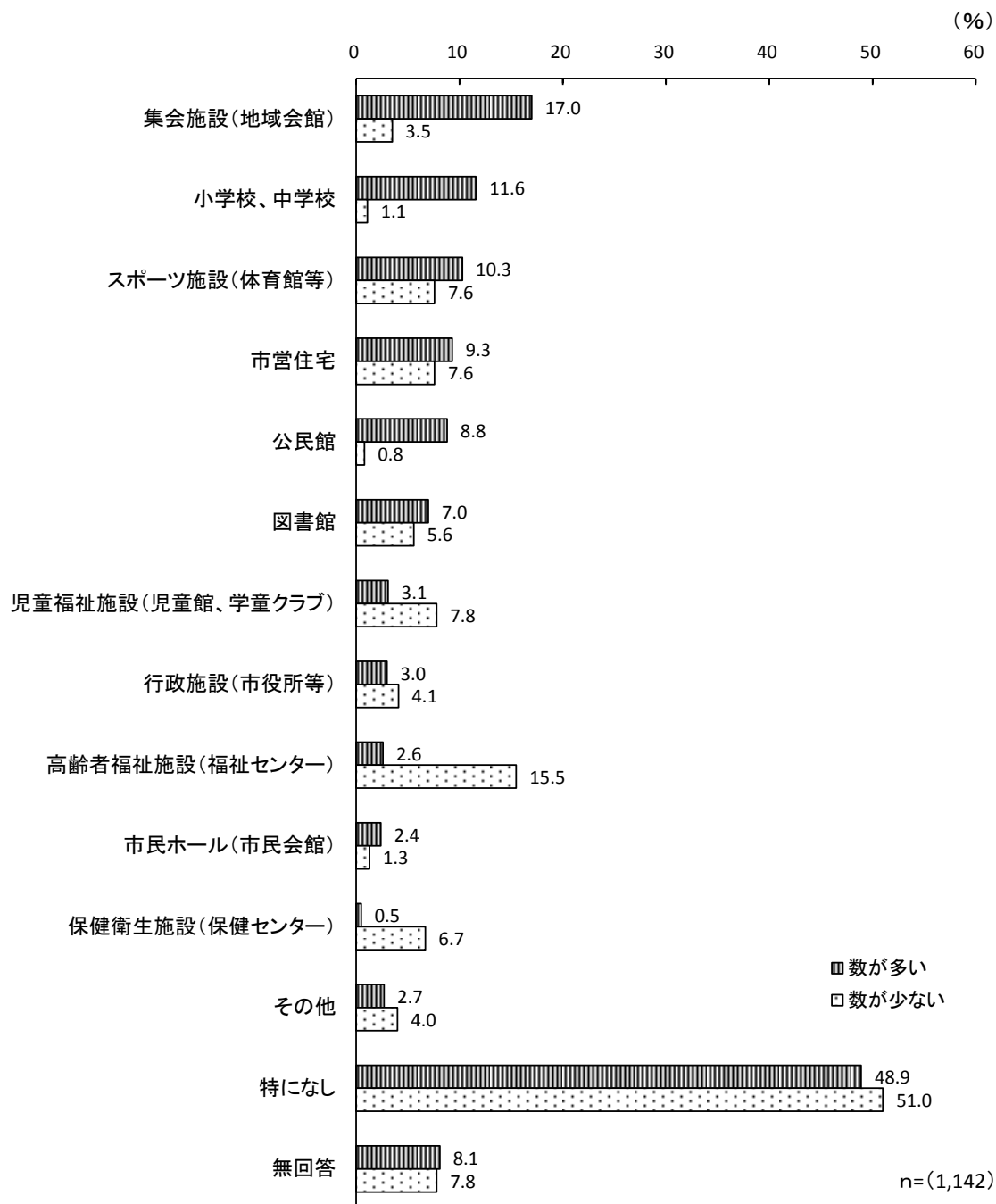
数が少ないと思う公共施設について見ると、「特になし」が51.0%となっている。他方で、数が少ないとして具体的に挙げられた施設類型を見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」が15.5%で最も高く、以下、「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」(7.8%)、「スポーツ施設（体育館等）」(7.6%)、「市営住宅」(7.6%)等が僅差で続いている。

図表 3-2-1 市の中で数が少ないと思う公共施設



数が多いと思う施設と、数が少ないと思う施設の回答結果を比べて見ると、「集会施設（地域会館）」「小学校、中学校」「公民館」については、『数が多い』が『数が少ない』を大幅に上回り、逆に、「高齢者福祉施設（福祉センター）」「保健衛生施設（保健センター）」「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」については、『数が少ない』が『数が多い』を大幅に上回っている。一方、「スポーツ施設（体育館等）」「市営住宅」「図書館」については『数が多い』と『数が少ない』が概ね同水準となっており、見解が分かれている。

図表 3-2-2 市の中で数が多い/少ないと思う公共施設



数が少ないと思う施設について年代別に見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」については、70歳代（21.9%）、80歳以上（19.8%）、60歳代（18.6%）で20%前後となっており、他の年代に比べて高くなっている。

「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」については、10～20歳代と30歳代で10%台となっており、他の年代に比べて高くなっている。

「スポーツ施設（体育館等）」については、10～20歳代と40歳代で10%台となっており、他の年代に比べて高くなっている。

「図書館」については、10～20歳代で14.6%となっており、他の年代に比べて高くなっている。

数が少ないと思う施設について世帯構成別に見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」と「スポーツ施設（体育館等）」については、親と子と孫（3世代）で他の世帯構成に比べて高くなっている。

「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」については、親と子（中学生以下の家族がいる）で20.3%となっており、他の世帯構成に比べて突出して高くなっている。

「市営住宅」については、ひとり暮らしと夫婦のみで10%台となっており、他の世帯構成より高くなっている。

数が少ないと思う施設について居住地区別に見ると、いずれの施設についても大きな差は見られない。

図表 3-2-3 市の中で数が少ないと思う公共施設 [年代別/世帯構成別/地区別]

(%)

		n	高齢者福祉施設(福祉センター)	児童福祉施設(児童館、学童クラブ)	スポーツ施設(体育館等)	市営住宅	保健衛生施設(保健センター)	図書館	行政施設(市役所等)	集会施設(地域会館)	市民ホール(市民会館)	小学校、中学校	公民館	特になし
全体		1,142	15.5	7.8	7.6	7.6	6.7	5.6	4.1	3.5	1.3	1.1	0.8	51.0
年代別	10～20 歳代	103	12.6	16.5	18.4	6.8	8.7	14.6	2.9	1.0	-	1.9	1.9	43.7
	30 歳代	144	10.4	13.9	6.9	8.3	7.6	3.5	5.6	4.2	-	2.1	1.4	52.8
	40 歳代	191	8.4	8.4	11.0	7.9	6.3	5.2	2.6	1.6	1.0	2.1	-	58.1
	50 歳代	186	15.6	7.5	5.9	7.0	7.5	6.5	4.8	1.6	1.6	1.1	-	53.8
	60 歳代	204	18.6	4.9	5.4	7.8	7.4	5.4	3.4	4.9	2.0	0.5	1.0	50.5
	70 歳代	210	21.9	4.8	5.7	9.5	4.3	3.3	5.2	5.2	2.9	-	0.5	44.8
	80 歳以上	91	19.8	1.1	3.3	4.4	6.6	2.2	1.1	6.6	-	-	2.2	51.6
世帯構成別	ひとり暮らし	166	17.5	7.2	3.6	10.8	7.8	4.8	4.2	3.6	0.6	0.6	1.2	47.6
	夫婦のみ	302	19.2	4.6	4.6	10.9	4.6	5.3	5.3	5.0	1.7	0.3	0.3	46.0
	親と子(中学生以下の家族がいる)	172	4.7	20.3	8.7	8.7	6.4	7.0	3.5	2.3	0.6	2.3	1.7	50.0
	親と子(中学生以下の家族がいない)	360	16.1	5.6	9.4	4.7	7.5	6.1	3.6	3.3	1.4	1.1	0.6	57.8
	親と子と孫(3世代)	68	23.5	4.4	16.2	1.5	7.4	-	1.5	1.5	1.5	-	-	51.5
	その他	64	10.9	4.7	10.9	4.7	9.4	6.3	3.1	3.1	3.1	3.1	1.6	48.4
地区別	一中地区	329	16.7	8.2	7.6	6.4	6.7	4.6	3.0	2.1	1.5	1.5	0.6	53.5
	二中地区	330	17.9	9.7	6.1	7.3	4.8	5.8	3.9	6.7	0.9	0.9	1.8	47.9
	三中地区	398	13.1	4.8	10.1	8.0	8.3	6.0	4.5	2.5	1.5	1.0	0.3	51.5

(「その他」「無回答」を除く)

数が少ないと思う施設について、公共施設の老朽化問題の認知状況別に見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」については、公共施設の老朽化問題を知っている人で21.1%となっており、知らない人に比べて高くなっている。一方、「特になし」については、知らない人で53.9%となっており、知っている人に比べて高くなっている。

数が少ないと思う施設について、福生市の削減目標に対する見解別に見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」「保健衛生施設（保健センター）」等については、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人で、他の見解を持つ人に比べて高くなっている。「特になし」については、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人と削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人で30%台となっており、妥当だと思う人、わからない人に比べて低くなっている。

図表 3-2-4 市の中で数が少ないと思う公共施設 (％)

		n	高齢者福祉施設(福祉センター)	児童福祉施設(児童館、学童クラブ)	スポーツ施設(体育館等)	市営住宅	保健衛生施設(保健センター)	図書館	行政施設(市役所等)	集会施設(地域会館)	市民ホール(市民会館)	小学校、中学校	公民館	特になし
全体		1,142	15.5	7.8	7.6	7.6	6.7	5.6	4.1	3.5	1.3	1.1	0.8	51.0
老朽化問題	知っている	275	21.1	7.6	10.2	9.5	8.4	5.8	4.0	5.5	2.2	0.7	0.7	42.5
	知らない	855	13.8	7.8	6.9	7.1	6.3	5.5	4.0	2.9	1.1	1.2	0.8	53.9
削減目標	削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	17.9	8.5	11.3	9.4	5.7	6.6	7.5	5.7	-	2.8	0.9	39.6
	妥当だと思う	386	16.1	8.8	10.6	6.5	6.2	6.2	3.9	3.4	1.3	0.8	0.8	50.3
	削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	23.9	15.9	8.0	12.5	11.4	9.1	6.8	9.1	3.4	1.1	2.3	33.0
	わからない	542	13.5	5.7	5.0	7.4	6.8	4.4	3.0	2.2	1.3	0.9	0.6	57.4

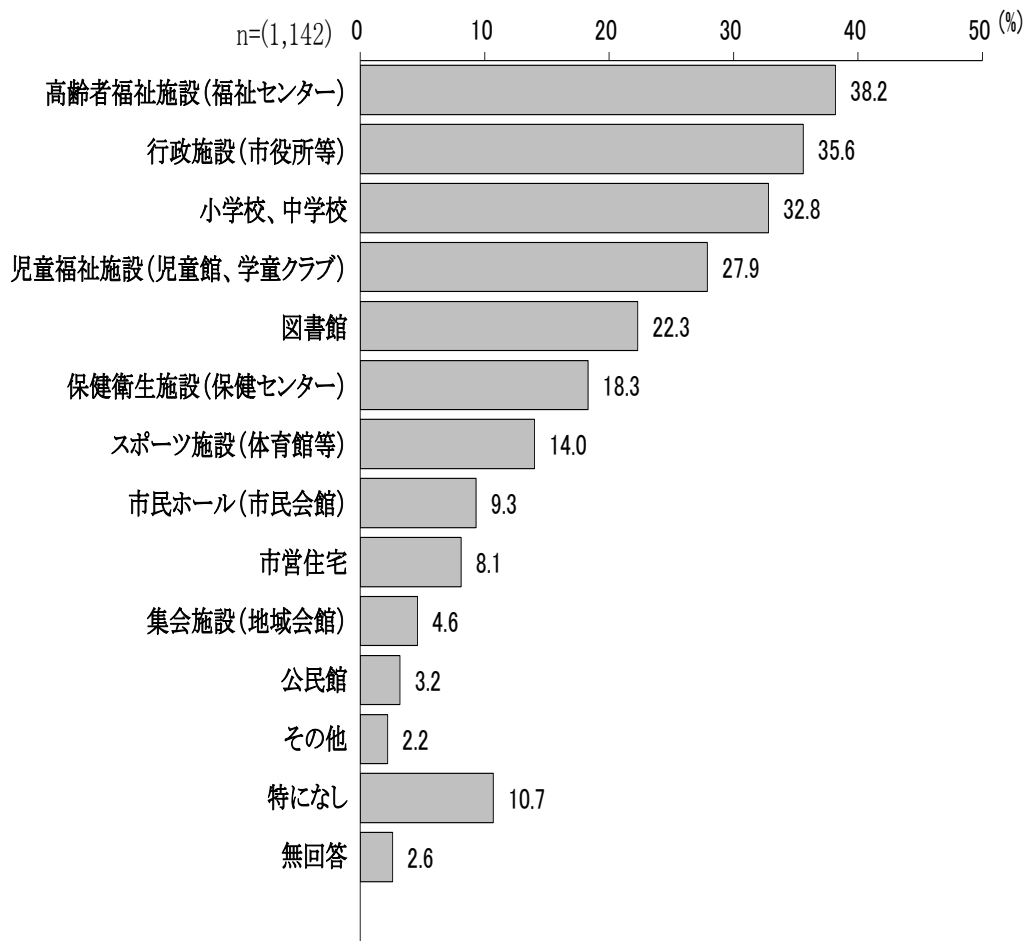
(「その他」「無回答」を除く)

(3) 市が優先的に維持すべき施設

問14 財政的に厳しい状況であっても、市が優先的に維持すべきと思われる公共施設はどれですか。(〇は3つまで)

市が優先的に維持すべき施設について見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」が38.2%で最も高く、以下、「行政施設（市役所等）」(35.6%)、「小学校、中学校」(32.8%)と続いている。

図表 3-3-1 市が優先的に維持すべき施設



優先的に維持すべき施設について年代別に見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」については、40歳代から80歳以上の各年代で40%前後となっており、30歳代以下の年代に比べて高くなっている。

「行政施設（市役所等）」については、年代により差は見られない。

「小学校、中学校」については、年代が低いほど高くなっており、10～20歳代の48.5%を筆頭に40歳代までは40%台となっている。

「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」については、30歳代が45.1%で最も高く、以下、40歳代と50歳代でも30%台となっている。

「図書館」については、10～20歳代から60歳代までの各年代層で20%台となっており、70歳代以上の各年代に比べて高くなっている。

「スポーツ施設（体育館等）」については、10～20歳代と30歳代で20%前後となっており、他の年代に比べて高くなっている。

優先的に維持すべき施設について世帯構成別に見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」については、夫婦のみが43.4%で他の世帯構成に比べて高くなっている。

「小学校、中学校」と「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」については、親と子（中学生以下の家族がいる）で各50%台となっており、他の世帯構成に比べて高くなっている。また、「図書館」についても、親と子（中学生以下の家族がいる）が29.1%で他の世帯構成に比べて高くなっている。

優先的に維持すべき施設について居住地区別に見ると、「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」については、一中地区が33.1%で他の地区より高くなっている。

図表 3-3-2 市が優先的に維持すべき施設 [年代別/世帯構成別/地区別]

(%)

		n	高齢者福祉施設(福祉センター)	行政施設(市役所等)	小学校、中学校	児童福祉施設(児童館、学童クラブ)	図書館	保健衛生施設(保健センター)	スポーツ施設(体育館等)	市民ホール(市民会館)	市営住宅	特になし
全体		1,142	38.2	35.6	32.8	27.9	22.3	18.3	14.0	9.3	8.1	10.7
年代別	10～20 歳代	103	27.2	35.9	48.5	22.3	27.2	14.6	22.3	8.7	7.8	10.7
	30 歳代	144	31.3	35.4	45.8	45.1	26.4	16.0	18.1	4.9	11.8	6.3
	40 歳代	191	37.2	37.2	41.9	33.0	22.0	21.5	16.2	8.9	7.9	5.2
	50 歳代	186	41.4	32.3	36.0	31.2	27.4	21.5	11.3	9.7	7.5	10.2
	60 歳代	204	42.6	37.7	22.5	24.5	22.5	22.1	15.2	12.3	7.4	10.8
	70 歳代	210	40.5	35.2	22.9	23.3	14.8	13.8	8.6	10.0	9.0	17.6
	80 歳以上	91	40.7	36.3	16.5	8.8	15.4	15.4	9.9	8.8	3.3	13.2
世帯構成別	ひとり暮らし	166	36.1	38.6	30.7	24.7	15.7	17.5	11.4	7.2	10.8	9.6
	夫婦のみ	302	43.4	39.1	26.8	22.8	21.2	18.9	12.9	10.9	10.6	9.6
	親と子(中学生以下の家族がいる)	172	30.2	29.7	54.7	54.1	29.1	20.9	15.1	5.8	7.0	5.8
	親と子(中学生以下の家族がいない)	360	36.9	38.1	31.7	22.5	27.2	18.3	16.4	11.7	5.6	11.7
	親と子と孫(3世代)	68	36.8	22.1	27.9	23.5	17.6	14.7	14.7	7.4	7.4	16.2
	その他	64	48.4	29.7	20.3	25.0	3.1	14.1	10.9	4.7	7.8	18.8
地区別	一中地区	329	38.3	36.5	32.2	33.1	24.6	16.1	12.8	12.8	6.4	11.9
	二中地区	330	36.7	33.6	30.9	23.3	20.0	20.0	13.3	7.9	8.2	9.4
	三中地区	398	40.5	36.2	34.9	27.1	21.9	19.1	15.3	7.8	7.3	10.8

(全体：5%以上、「その他」「無回答」を除く)

優先的に維持すべき施設について、公共施設の老朽化問題の認知状況別に見ると、知っている人と知らない人の間で特に大きな差は見られない。

優先的に維持すべき施設について、福生市の削減目標に対する見解別に見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」「図書館」については、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人で、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人に比べて、10%以上高くなっている。これら以外の施設については、両者の間に特に大きな差は見られない。

図表 3-3-3 市が優先的に維持すべき施設 (%)

		n	高齢者福祉施設 (福祉センター)	行政施設 (市役所等)	小学校、 中学校	児童福祉施設 (児童館、学童クラブ)	図書館	保健衛生施設 (保健センター)	スポーツ施設 (体育館等)	市民ホール (市民会館)	市営住宅	特になし
全体		1,142	38.2	35.6	32.8	27.9	22.3	18.3	14.0	9.3	8.1	10.7
老朽化問題	知っている	275	40.7	32.7	29.8	30.2	24.0	20.4	18.5	11.3	6.2	6.9
	知らない	855	37.2	36.6	33.8	27.4	21.8	17.8	12.7	8.4	8.8	11.9
削減目標	削減目標が低い と思う(もっと削減すべき)	106	31.1	39.6	31.1	20.8	17.0	15.1	12.3	13.2	8.5	10.4
	妥当だと思う	386	37.6	40.4	36.5	31.9	27.5	18.4	17.4	10.4	8.3	6.0
	削減目標が高い と思う(そこまで削減すべきではない)	88	43.2	33.0	30.7	36.4	30.7	15.9	19.3	18.2	9.1	2.3
	わからない	542	39.1	32.3	31.0	25.1	18.3	19.2	11.4	5.9	7.9	15.7

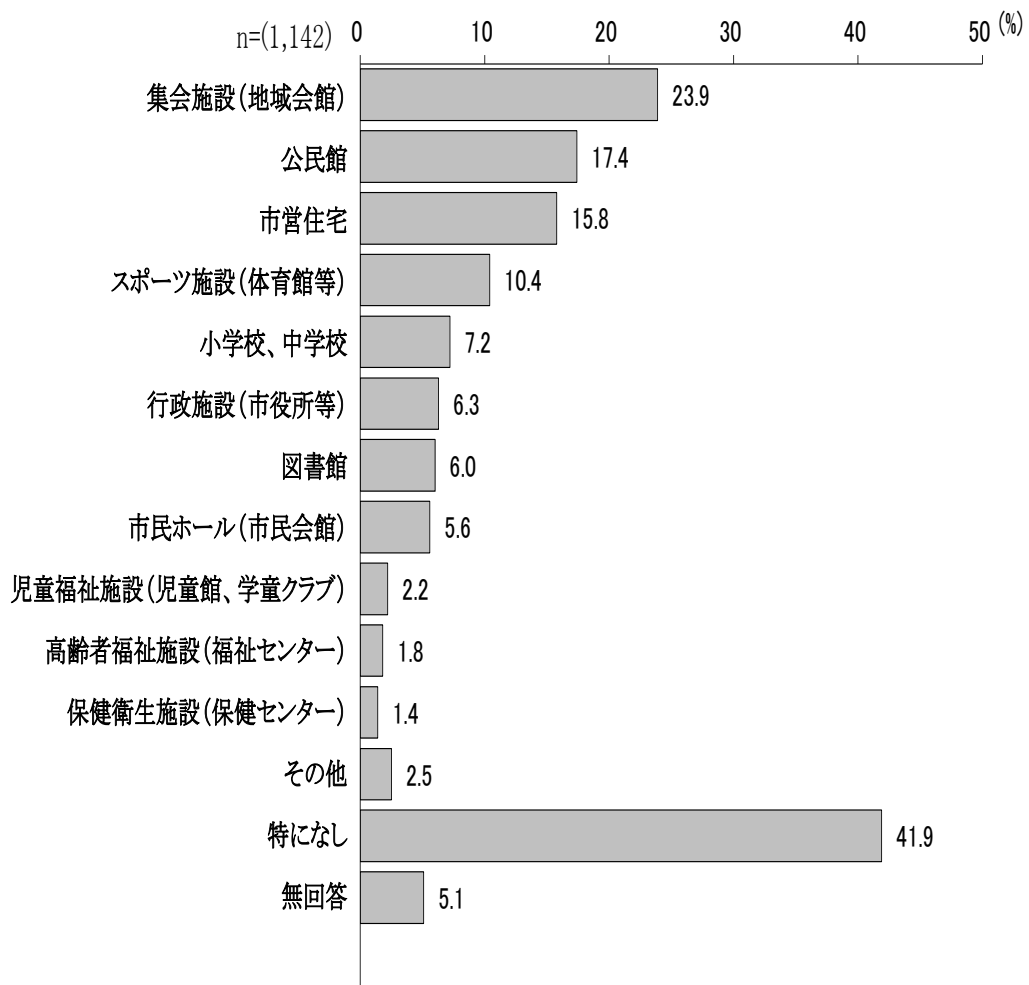
(全体：5%以上、「その他」「無回答」を除く)

(4) 削減したほうがよいと思う施設

問15 将来的な財政負担を抑制するため、削減したほうがよいと思われる公共施設はどれですか。(〇は3つまで)

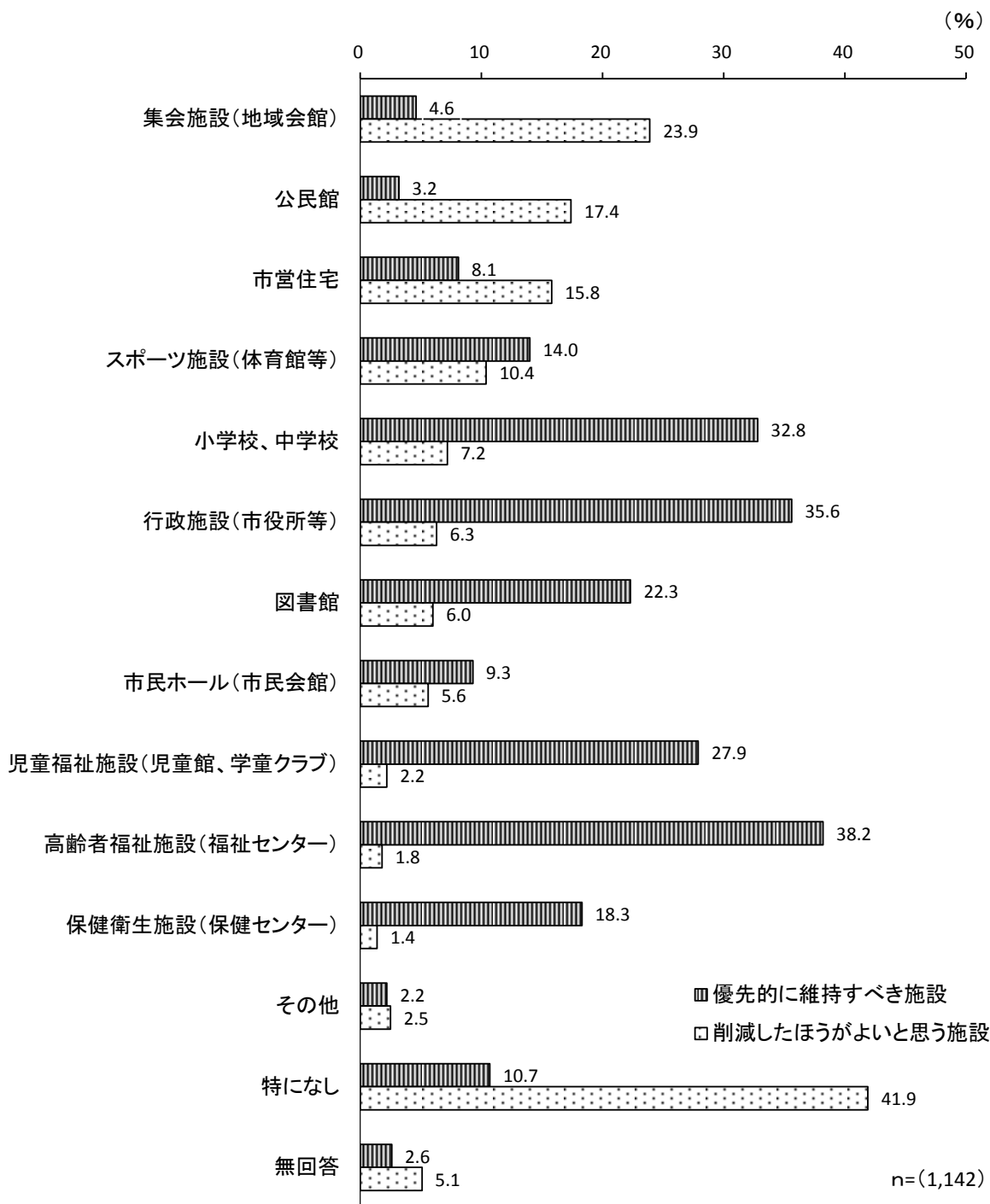
削減したほうがよいと思う施設について見ると、「特になし」は41.9%となっている。他方で、削減したほうがよいとして具体的に挙げられた施設類型を見ると、「集会施設（地域会館）」が23.9%で最も高く、以下、「公民館」（17.4%）、「市営住宅」（15.8%）と続いている。

図表 3-4-1 削減したほうがよいと思う施設



優先的に維持すべき施設と、削減したほうがよいと思う施設の回答結果を比べて見ると、「高齢者福祉施設（福祉センター）」「行政施設（市役所等）」「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」「小学校、中学校」「保健衛生施設（保健センター）」「図書館」については、『優先的に維持すべき』が『削減したほうがよい』を大幅に上回り、逆に、「集会施設（地域会館）」「公民館」については、『削減したほうがよい』が『優先的に維持すべき』を大幅に上回っている。一方、「スポーツ施設（体育館等）」については『優先的に維持すべき』と『削減したほうがよい』の差が小さく、見解が分かれている。

図表 3-4-2 優先的に維持すべき施設/削減したほうがよいと思う施設



削減したほうがよい施設について年代別に見ると、「集会施設（地域会館）」については、30歳代（39.6%）と10～20歳代（32.0%）が30%台、40歳代から60歳代の各年代層も20%台となっている。

「公民館」については、10～20歳代から60歳代までの各年代で20%前後となっている。

削減したほうがよい施設について世帯構成別に見ると、「集会施設（地域会館）」「公民館」「小学校、中学校」については、親と子（中学生以下の家族がいる）で他の世帯構成よりも高くなっている。

削減したほうがよい施設について居住地区別に見ると、大きな差は見られない。

図表 3-4-3 削減したほうがよいと思う施設 [年代別/世帯構成別/地区別]

(%)

		n	集会施設 (地域会館)	公民館	市営住宅	スポーツ施設 (体育館等)	小学校、 中学校	行政施設 (市役所等)	図書館	市民ホール (市民会館)	児童福祉施設 (児童館、学童クラブ)	高齢者福祉施設 (福祉センター)	保健衛生施設 (保健センター)	特になし
全体		1,142	23.9	17.4	15.8	10.4	7.2	6.3	6.0	5.6	2.2	1.8	1.4	41.9
年代別	10～20歳代	103	32.0	19.4	11.7	10.7	4.9	5.8	3.9	7.8	1.9	4.9	2.9	40.8
	30歳代	144	39.6	23.6	16.0	13.9	9.0	5.6	7.6	6.9	2.8	2.1	2.1	31.3
	40歳代	191	26.2	22.0	16.2	13.1	12.0	7.3	6.3	6.3	2.1	1.6	-	40.3
	50歳代	186	27.4	21.0	19.9	12.4	5.4	10.8	5.4	5.9	3.2	1.1	2.2	36.6
	60歳代	204	23.0	18.6	17.2	11.8	6.9	6.4	9.3	7.4	2.0	1.0	1.5	41.7
	70歳代	210	12.4	9.5	13.3	6.2	4.8	5.2	3.8	3.8	1.9	1.0	1.0	49.5
	80歳以上	91	5.5	3.3	14.3	2.2	6.6	-	4.4	-	1.1	3.3	1.1	58.2
世帯構成別	ひとり暮らし	166	16.3	13.3	8.4	11.4	4.2	7.8	5.4	6.6	3.6	3.0	2.4	42.8
	夫婦のみ	302	23.2	17.2	15.9	10.9	6.3	5.3	6.6	5.3	0.3	1.7	1.3	43.7
	親と子(中学生以下の家族がいる)	172	33.1	26.2	20.3	12.2	12.8	5.8	5.8	5.8	1.2	2.9	0.6	34.9
	親と子(中学生以下の家族がいない)	360	26.1	16.7	17.5	10.3	7.5	7.5	4.7	6.4	3.1	1.1	1.4	41.1
	親と子と孫(3世代)	68	19.1	10.3	20.6	7.4	2.9	5.9	8.8	-	2.9	-	1.5	44.1
	その他	64	17.2	18.8	7.8	3.1	7.8	3.1	9.4	4.7	4.7	1.6	1.6	51.6
地区別	一中地区	329	22.8	15.2	17.3	11.2	5.5	5.8	6.4	4.9	2.7	1.5	0.6	44.1
	二中地区	330	23.6	16.7	17.6	9.7	9.4	7.9	6.4	6.4	2.7	2.4	1.8	36.7
	三中地区	398	21.9	18.1	13.6	10.3	7.3	6.3	6.0	5.5	1.3	1.3	1.8	45.2

(「その他」「無回答」を除く)

削減したほうがよい施設について、公共施設の老朽化問題の認知状況別に見ると、特に大きな差は見られない。

削減したほうがよい施設について、福生市の削減目標に対する見識別に見ると、「特になし」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人が19.8%であるのに対し、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人では48.9%となっている。

「集会施設（地域会館）」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人で35.8%となっており、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人に比べて高くなっている。その他の施設についても、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人で他の見解を持つ人に比べて数値が高い傾向がある。

図表 3-4-4 削減したほうがよいと思う施設

(%)

		n	集会施設(地域会館)	公民館	市営住宅	スポーツ施設(体育館等)	小学校、中学校	行政施設(市役所等)	図書館	市民ホール(市民会館)	児童福祉施設(児童館、学童クラブ)	高齢者福祉施設(福祉センター)	保健衛生施設(保健センター)	特になし
全体		1,142	23.9	17.4	15.8	10.4	7.2	6.3	6.0	5.6	2.2	1.8	1.4	41.9
老朽化問題	知っている	275	21.5	15.3	19.6	9.8	6.5	7.3	4.0	4.4	2.2	1.5	1.5	41.1
	知らない	855	24.9	18.2	14.6	10.6	7.4	6.1	6.7	6.1	2.2	1.9	1.4	42.3
削減目標	削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	35.8	22.6	22.6	20.8	13.2	13.2	9.4	9.4	8.5	2.8	2.8	19.8
	妥当だと思う	386	28.8	21.8	20.2	10.9	9.6	5.7	6.7	6.0	0.8	1.6	1.6	34.2
	削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	20.5	12.5	13.6	13.6	5.7	6.8	5.7	6.8	1.1	1.1	3.4	48.9
	わからない	542	19.2	14.6	11.6	7.4	4.4	5.4	5.0	4.6	2.0	1.8	0.7	50.7

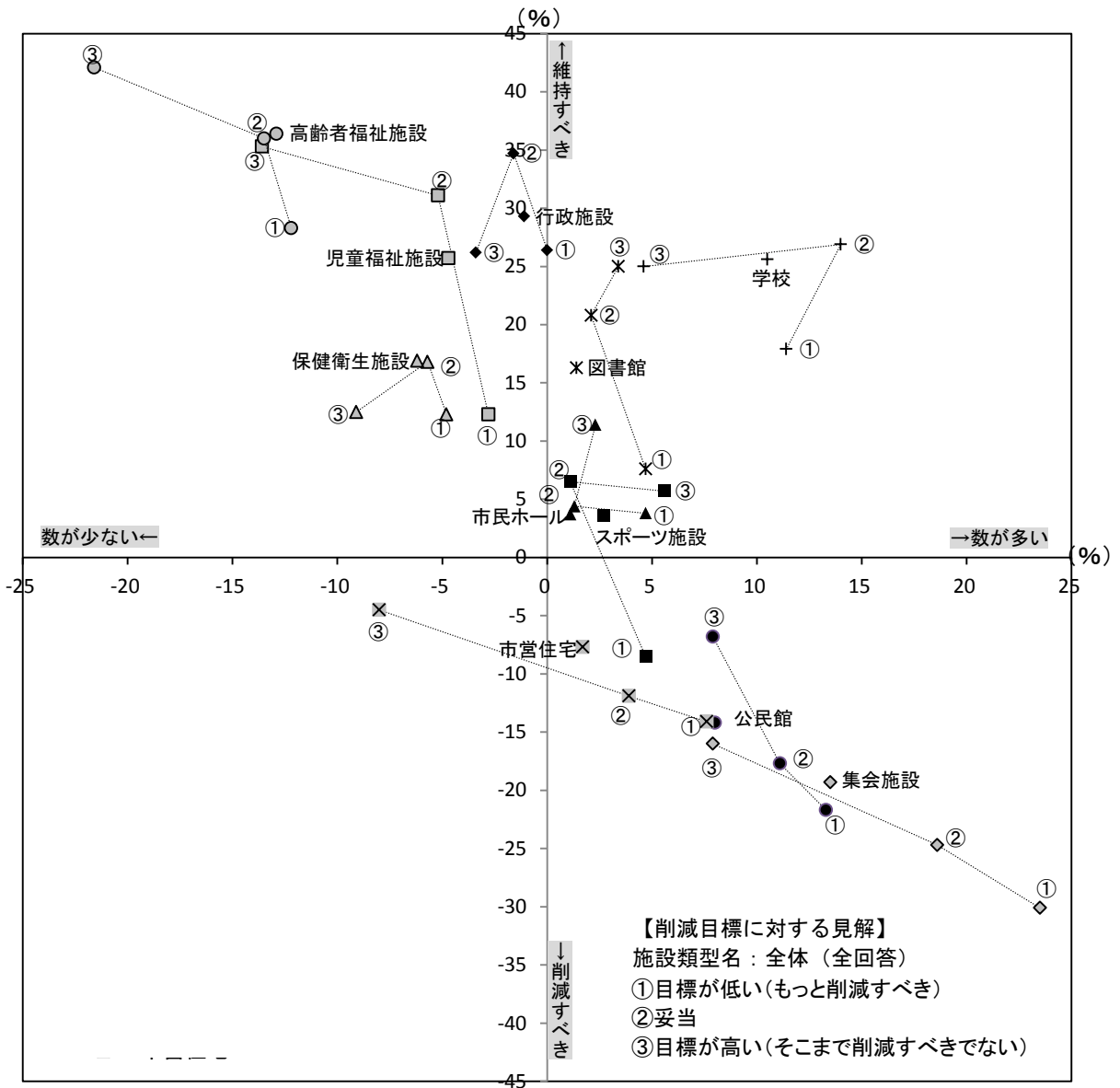
(「その他」「無回答」を除く)

数が多いと思う施設、数が少ないと思う施設、優先的に維持すべき施設、削減したほうがよい施設について、福生市の削減目標に対する見解との関係で統合的に整理する。

図表3-4-5は、福生市の削減目標に対する見解（目標が高い／妥当／低い）別に、現在の類型別施設数の印象の方向性の指標値（問12「数が多いと思う施設」の割合（％）から問13「数が少ないと思う施設」の割合（％）を引いた値）及び、施設類型別の取り組みの方向性の指標値（問14「優先的に維持すべき施設」の割合（％）から問15「削減したほうがよいと思う施設」の割合（％）を引いた値）の計算結果を示した表であり、図表3-4-5は、図表3-4-6の計算結果を反映させたものである。横軸には、現在の類型別施設数の印象の方向性の指標値（「数が多い」の割合（％）から「数が少ない」の割合（％）を引いた値）、縦軸には、施設類型別の取り組みの方向性の指標値（「維持すべき」の割合（％）から「削減すべき」の割合（％）を引いた値）を設定しており、右に位置するほど「数が多い」、左に位置するほど「数が少ない」という印象が大きく、また、上に位置するほど「維持すべき」、下に位置するほど「削減すべき」という考え方が大きいことを示している。

「集会施設（地域会館）」「公民館」については、市の削減目標に対する見解を問わず、数が多く、削減すべきととらえられている。「市営住宅」については、市の削減目標に対する見解によって、施設数の印象には差があるものの、いずれの見解でも削減すべきととらえられている。「小学校、中学校」「図書館」については、市の削減目標に対する見解を問わず、数は多いととらえられているものの維持すべきととらえられている。「高齢者福祉施設（福祉センター）」「児童福祉施設（児童館、学童クラブ）」「保健衛生施設（保健センター）」については、数が少なく、維持すべきととらえられている。

図表3-4-5 施設の維持・削減の考え方 [削減目標に対する見解別]



図表3-4-6 施設の維持・削減の考え方 [削減目標の見解別]

(%)

削減目標への見解	質問	行政施設(市役所等)	スポーツ施設(体育館等)	市民ホール(市民会館)	公民館	図書館	小学校、中学校	集会施設(地域会館)	児童福祉施設(児童館、学童クラブ)	保健衛生施設(保健センター)	高齢者福祉施設(福祉センター)	市営住宅
		全体	問12 数が多い	3.0	10.3	2.4	8.8	7.0	11.6	17.0	3.1	0.5
	問13 数が少ない	4.1	7.6	1.3	0.8	5.6	1.1	3.5	7.8	6.7	15.5	7.6
	問14 優先的に維持	35.6	14.0	9.3	3.2	22.3	32.8	4.6	27.9	18.3	38.2	8.1
	問15 削減すべき	6.3	10.4	5.6	17.4	6.0	7.2	23.9	2.2	1.4	1.8	15.8
	問12-問13	-1.1	2.7	1.1	8.0	1.4	10.5	13.5	-4.7	-6.2	-12.9	1.7
	問14-問15	29.3	3.6	3.7	-14.2	16.3	25.6	-19.3	25.7	16.9	36.4	-7.7
目標が低い	問12 数が多い	7.5	16.0	4.7	14.2	11.3	14.2	29.2	5.7	0.9	5.7	17.0
	問13 数が少ない	7.5	11.3	0.0	0.9	6.6	2.8	5.7	8.5	5.7	17.9	9.4
	問14 優先的に維持	39.6	12.3	13.2	0.9	17.0	31.1	5.7	20.8	15.1	31.1	8.5
	問15 削減	13.2	20.8	9.4	22.6	9.4	13.2	35.8	8.5	2.8	2.8	22.6
	問12-問13	0.0	4.7	4.7	13.3	4.7	11.4	23.5	-2.8	-4.8	-12.2	7.6
	問14-問15	26.4	-8.5	3.8	-21.7	7.6	17.9	-30.1	12.3	12.3	28.3	-14.1
妥当	問12 数が多い	2.3	11.7	2.6	11.9	8.3	14.8	22.0	3.6	0.5	2.6	10.4
	問13 数が少ない	3.9	10.6	1.3	0.8	6.2	0.8	3.4	8.8	6.2	16.1	6.5
	問14 優先的に維持	40.4	17.4	10.4	4.1	27.5	36.5	4.1	31.9	18.4	37.6	8.3
	問15 削減	5.7	10.9	6.0	21.8	6.7	9.6	28.8	0.8	1.6	1.6	20.2
	問12-問13	-1.6	1.1	1.3	11.1	2.1	14.0	18.6	-5.2	-5.7	-13.5	3.9
	問14-問15	34.7	6.5	4.4	-17.7	20.8	26.9	-24.7	31.1	16.8	36.0	-11.9
目標が高い	問12 数が多い	3.4	13.6	5.7	10.2	12.5	5.7	17.0	2.3	2.3	2.3	4.5
	問13 数が少ない	6.8	8.0	3.4	2.3	9.1	1.1	9.1	15.9	11.4	23.9	12.5
	問14 優先的に維持	33.0	19.3	18.2	5.7	30.7	30.7	4.5	36.4	15.9	43.2	9.1
	問15 削減	6.8	13.6	6.8	12.5	5.7	5.7	20.5	1.1	3.4	1.1	13.6
	問12-問13	-3.4	5.6	2.3	7.9	3.4	4.6	7.9	-13.6	-9.1	-21.6	-8.0
	問14-問15	26.2	5.7	11.4	-6.8	25.0	25.0	-16.0	35.3	12.5	42.1	-4.5

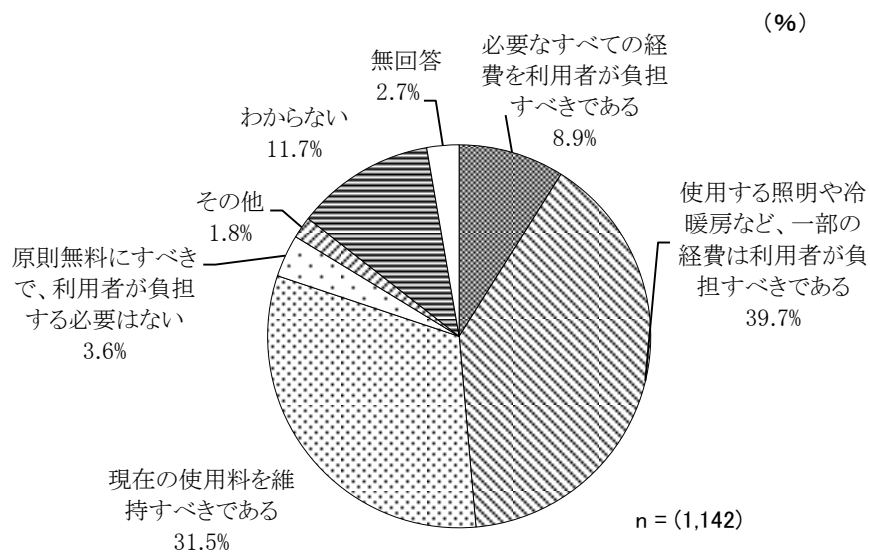
※削減目標への見解のうち、「わからない」・無回答は「全体」集計に含むが、数値の掲載は省略している。

(5) 利用者が負担すべき費用

問16 スポーツ施設や集会施設などの一部の公共施設では、受益者負担の考えから、使用料をいただいています。現在の使用料は施設の維持管理にかかる経費の一部であり、残りは税金で賄っていますが、利用者が負担する費用はどれくらいが適当だと思われますか。
(○は1つ)

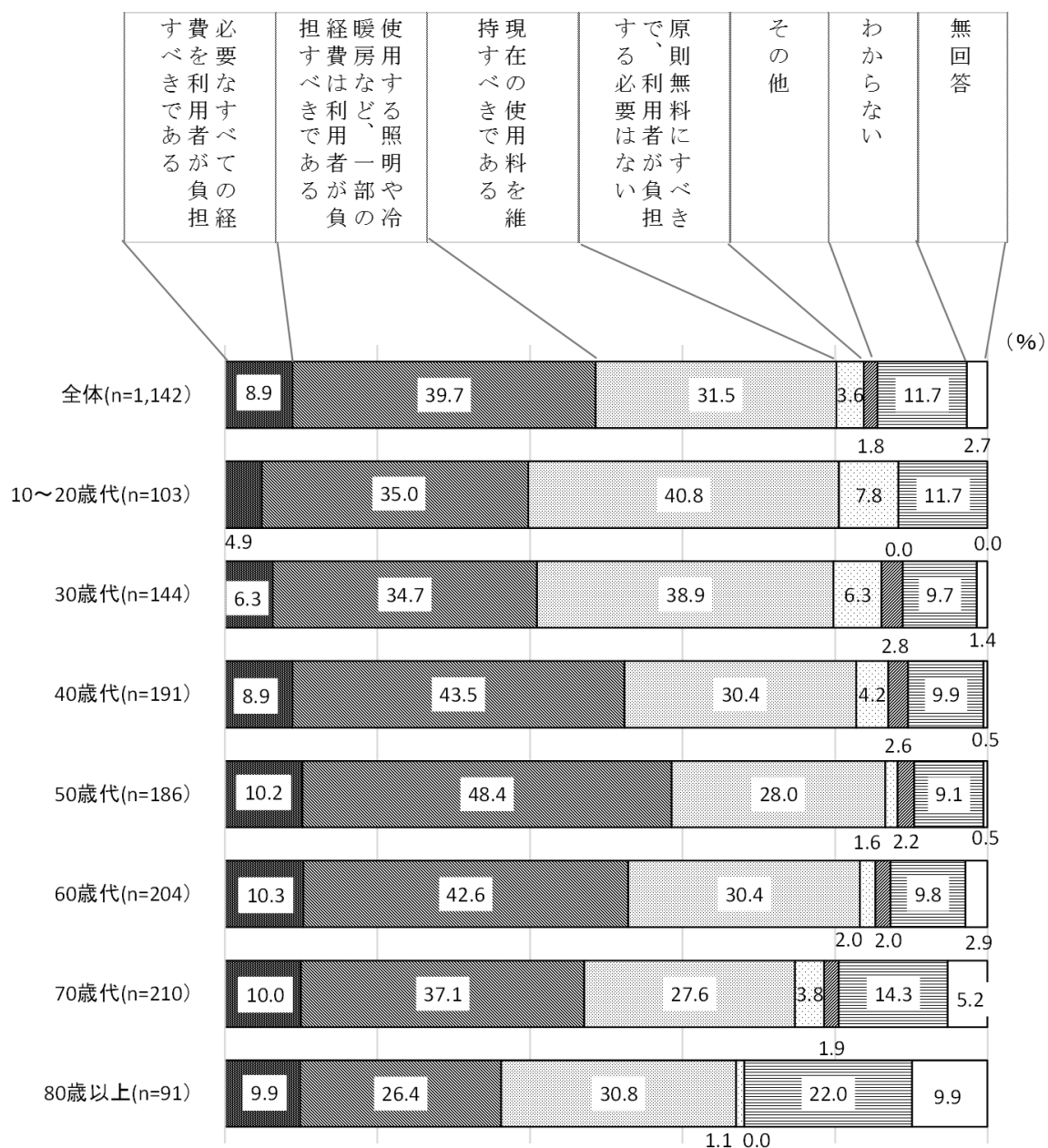
利用者が負担すべき費用について見ると、「使用する照明や冷暖房など、一部の経費は利用者が負担すべきである」が39.7%で最も高く、次いで「現在の使用料を維持すべきである」が31.5%で高くなっている。

図表 3-5-1 利用者が負担すべき費用



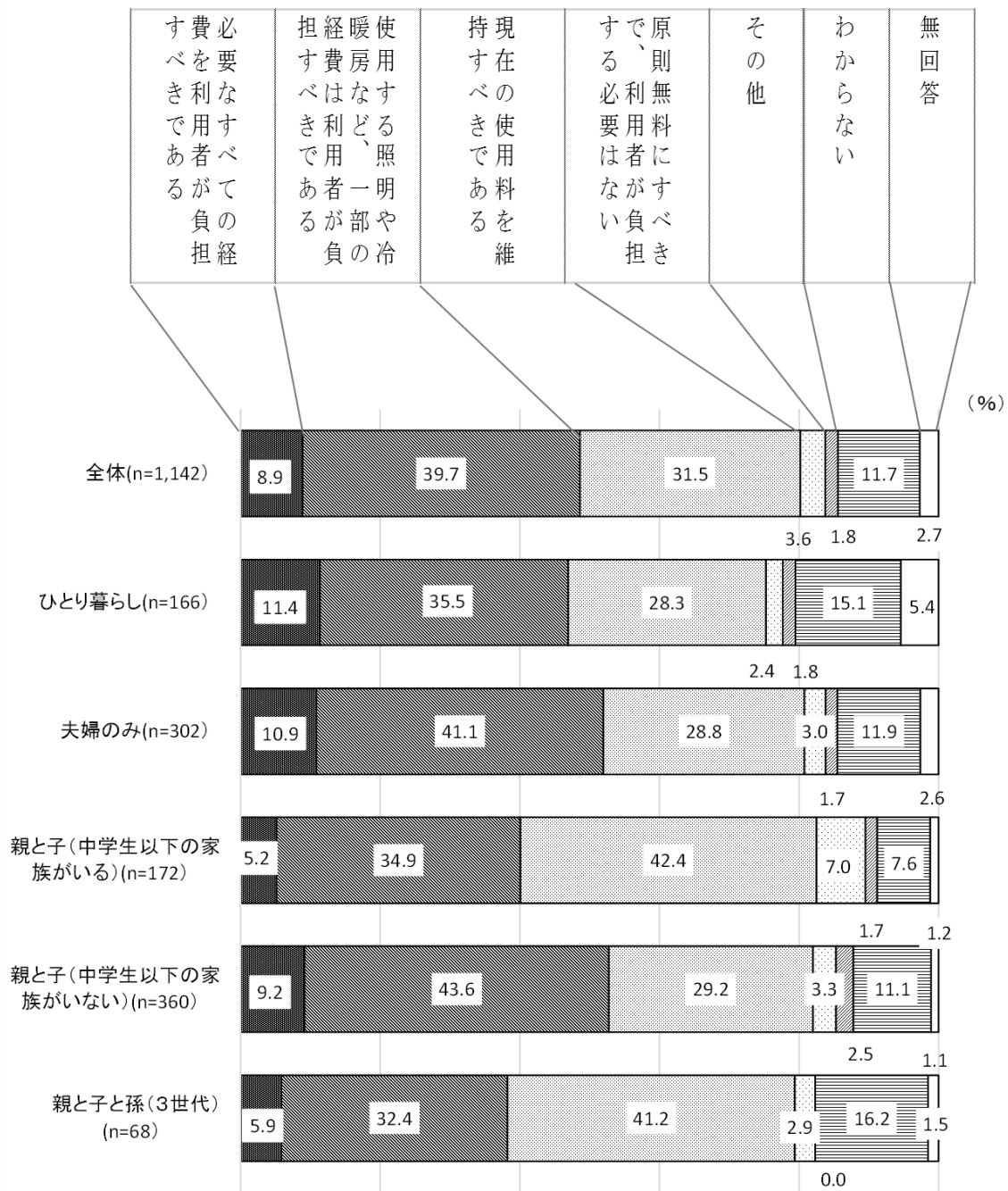
利用者が負担すべき費用について年代別に見ると、「使用する照明や冷暖房など、一部の経費は利用者が負担すべきである」については、40歳代から60歳代の各年代で40%台となっており、他の年代に比べて高くなっている。一方、「現在の使用料を維持すべきである」については10～20歳代と30歳代で40%前後を占めており、40歳代以上の各年代に比べて高くなっている。

図表 3-5-2 利用者が負担すべき費用 [年代別]



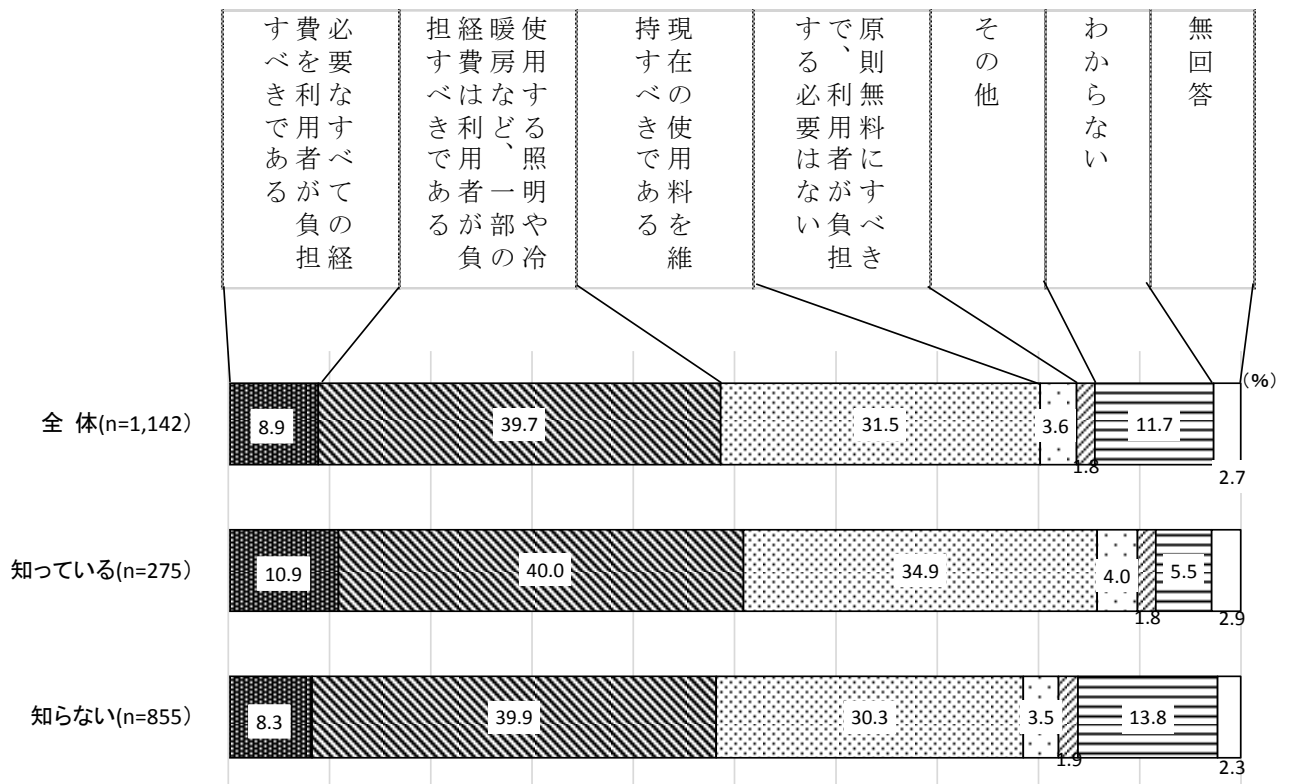
利用者が負担すべき費用について世帯構成別に見ると、「使用する照明や冷暖房など、一部の経費は利用者が負担すべきである」については、親と子（中学生以下の家族がいない）と夫婦のみで40%台となっており、他の世帯構成に比べて高くなっている。一方、「現在の使用料を維持すべきである」と、親と子と孫（3世代）で40%台となっており、他の世帯構成に比べて高くなっている。

図表 3-5-3 利用者が負担すべき費用〔世帯構成別〕



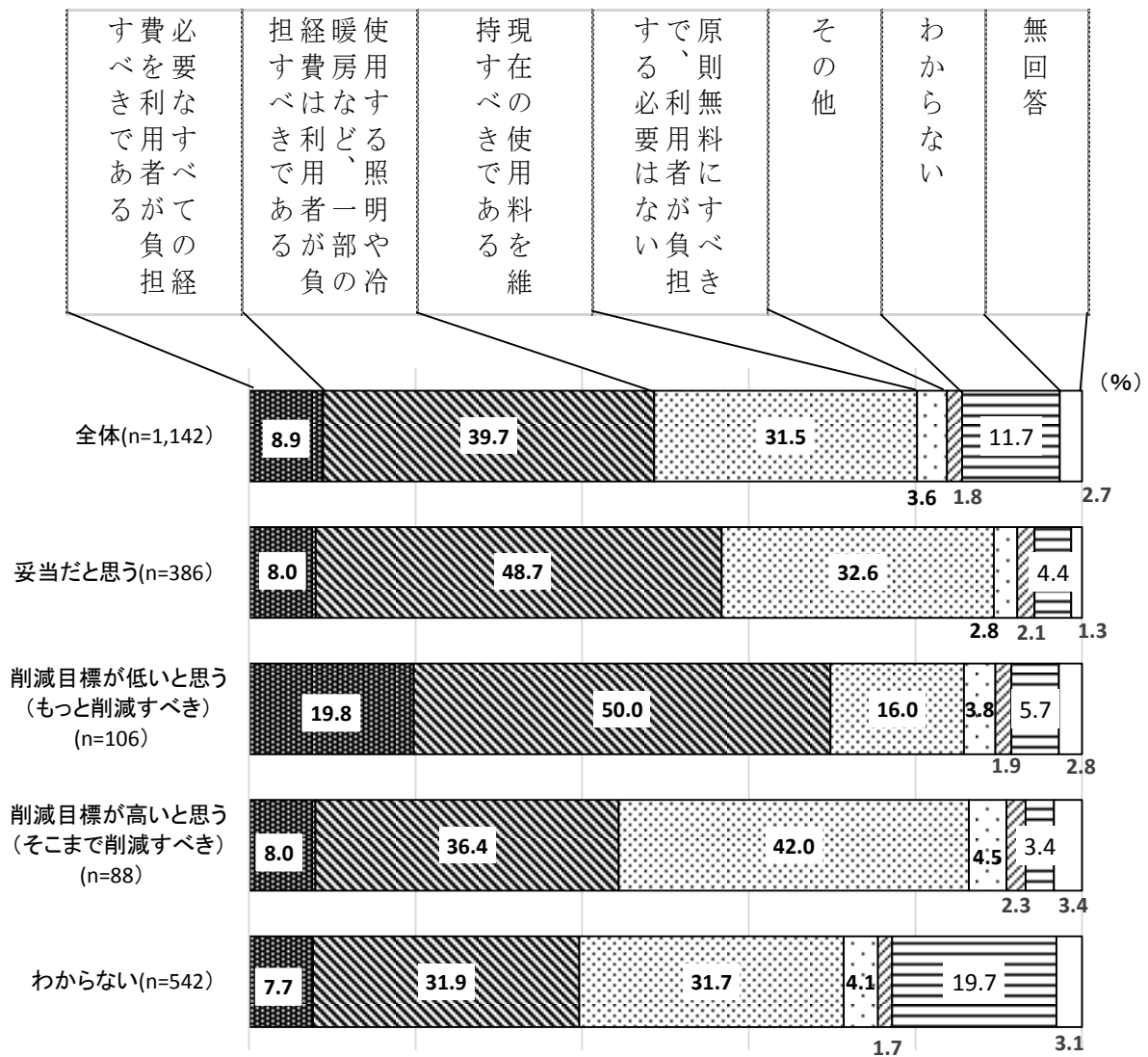
利用者が負担すべき費用について、公共施設の老朽化問題の認知状況別に見ると、「使用する照明や冷暖房など、一部の経費は利用者が負担すべきである」については、公共施設の老朽化問題を知っている人と知らない人の間で差はみられない。一方、「現在の使用料を維持すべきである」については、知っている人で34.9%となっており、知らない人に比べて高くなっている。

図表 3-5-4 利用者が負担すべき費用 [老朽化問題の認知状況別]



利用者が負担すべき費用について、福生市の削減目標に対する見解別に見ると、「使用する照明や冷暖房など、一部の経費は利用者が負担すべきである」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人と妥当だと思う人で50%程度となっており、その他の見解を持つ人に比べて高くなっている。また、「必要なすべての経費を利用者が負担すべき」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人で19.8%となっており、その他の見解を持つ人に比べて高くなっている。一方、「現在の使用料を維持すべきである」については、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人で42.0%となっており、他の見解を持つ人に比べて高くなっている。

図表 3-5-6 利用者が負担すべき費用 [削減目標に対する見解別]

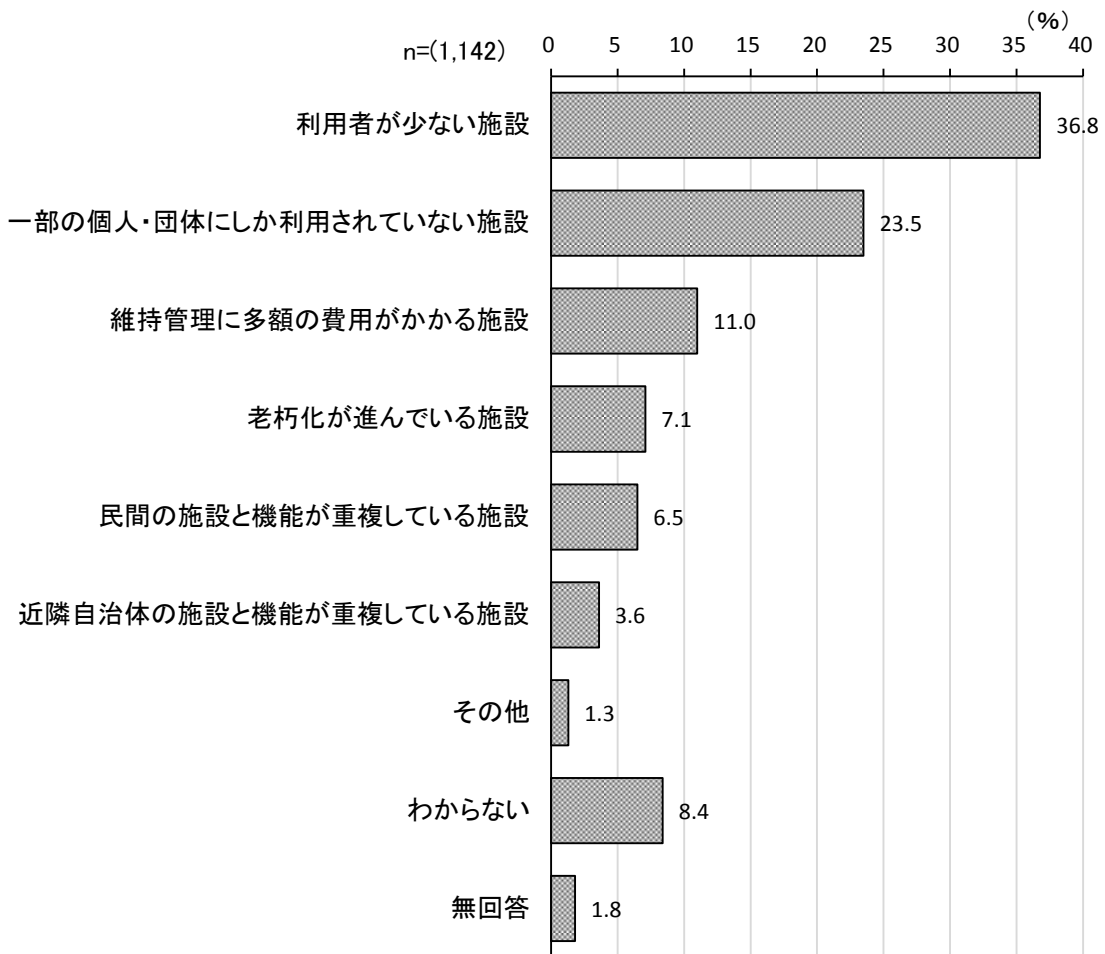


(6) 優先的に削減していくのがよいと思う施設

問17 今後、既存の公共施設を削減しなければならない状況になった場合、どのような施設から削減していくのがよいと思われますか。(○は1つ)

優先的に削減していくのがよいと思う施設について見ると、「利用者が少ない施設」が36.8%で最も高く、次いで、「一部の個人・団体にしか利用されていない施設」が23.5%で続いている。

図表 3-6-1 優先的に削減していくのがよいと思う施設



優先的に削減していくのがよいと思う施設について年代別に見ると、「利用者が少ない施設」に関しては、80歳以上、70歳代、30歳代で40%台となっており、その他の年代でも30%以上となっている。「一部の個人・団体にしか利用されていない施設」については、60歳代及び50歳代で30%近くとなっているのをはじめ、60歳代以下の各年代で20%以上となっている。

優先的に削減していくのがよいと思う施設について世帯構成別に見ると、「利用者が少ない施設」については、親と子と孫（3世代）で52.9%となっており、他の世帯構成に比べて高くなっている。「一部の個人・団体にしか利用されていない施設」については、親と子（中学生以下の家族がいる）で29.1%、親と子（中学生以下の家族がいない）で26.1%となっており、親と子と孫（3世代）11.8%に比べて高くなっている。

優先的に削減していくのがよいと思う施設について居住地区別に見ると、大きな差はみられない。

図表 3-6-2 優先的に削減していくのがよいと思う施設

(%)

		n	利用者が少ない施設	一部の個人・団体にしか利用されていない施設	維持管理に多額の費用がかかる施設	老朽化が進んでいる施設	民間の施設と機能が重複している施設	近隣自治体の施設と機能が重複している施設	その他	わからない	無回答
全体		1,142	36.8	23.5	11.0	7.1	6.5	3.6	1.3	8.4	1.8
年代別	10～20歳代	103	36.9	24.3	7.8	10.7	6.8	4.9	1.0	7.8	-
	30歳代	144	41.0	22.9	9.0	8.3	6.3	3.5	2.1	6.3	0.7
	40歳代	191	35.6	25.7	9.9	6.3	10.5	6.8	0.5	3.7	1.0
	50歳代	186	33.9	28.0	10.8	4.8	8.6	5.9	1.6	5.9	0.5
	60歳代	204	30.4	29.4	15.2	7.8	4.9	2.0	1.5	6.9	2.0
	70歳代	210	41.0	18.1	11.9	7.6	4.8	1.0	1.4	11.4	2.9
	80歳以上	91	41.8	9.9	9.9	4.4	2.2	1.1	1.1	23.1	6.6
世帯構成別	ひとり暮らし	166	32.5	20.5	15.1	8.4	6.6	1.8	0.6	10.2	4.2
	夫婦のみ	302	35.8	23.8	13.9	7.0	6.0	2.0	2.0	7.3	2.3
	親と子(中学生以下の家族がいる)	172	41.3	29.1	5.2	6.4	7.0	5.8	0.6	4.1	0.6
	親と子(中学生以下の家族がいない)	360	34.7	26.1	9.2	6.1	7.8	5.3	1.7	8.3	0.8
	親と子と孫(3世代)	68	52.9	11.8	7.4	7.4	2.9	-	1.5	14.7	1.5
	その他	64	34.4	14.1	18.8	9.4	3.1	4.7	-	14.1	1.6
地区別	一中地区	329	37.1	25.5	9.4	9.1	7.6	2.7	0.9	6.1	1.5
	二中地区	330	36.1	23.6	15.2	5.5	4.2	4.2	0.9	7.3	3.0
	三中地区	398	35.4	23.4	8.8	6.8	7.5	3.3	2.3	11.3	1.3

優先的に削減していくのがよいと思う施設について、公共施設の老朽化問題の認知状況別に見ると、大きな差は見られない。

図表 3-6-3 優先的に削減していくのがよいと思う施設

[公共施設の老朽化問題の認知状況]

(%)

	n	利用者が少ない施設	用されていない施設	一部の個人・団体にしか利用されない施設	維持管理に多額の費用がかかる施設	老朽化が進んでいる施設	民間の施設と機能が重複している施設	近隣自治体の施設と機能が重複している施設	その他	わからない	無回答
全体	1,142	36.8	23.5	11.0	7.1	6.5	3.6	1.3	8.4	1.8	
知っている	275	35.6	27.6	11.3	6.5	7.6	4.0	1.8	3.6	1.8	
知らない	855	37.1	22.2	11.1	7.1	6.2	3.5	1.2	9.9	1.6	

優先的に削減していくのがよいと思う施設について、福生市の削減目標に対する見解別に見ると、「維持管理に多額の費用がかかる施設」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人で22.6%となっており、その他の見解を持つ人に比べて高くなっている。

図表 3-6-4 優先的に削減していくのがよいと思う施設 [削減目標に対する見解]

(%)

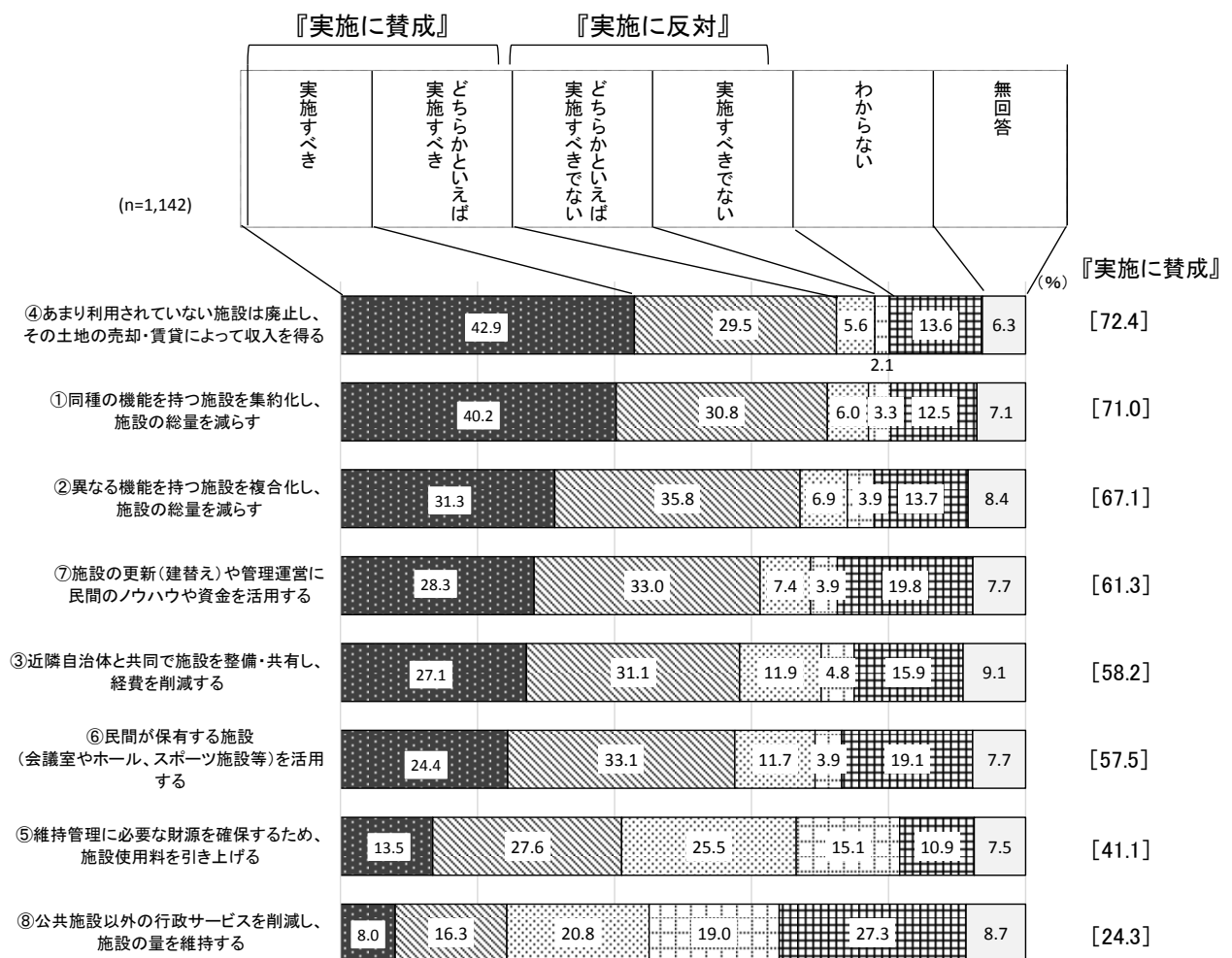
	n	利用者が少ない施設	用されていない施設	一部の個人・団体にしか利用されない施設	維持管理に多額の費用がかかる施設	老朽化が進んでいる施設	民間の施設と機能が重複している施設	近隣自治体の施設と機能が重複している施設	その他	わからない	無回答
全体	1,142	36.8	23.5	11.0	7.1	6.5	3.6	1.3	8.4	1.8	
削減目標が低いと思う (もっと削減すべき)	106	34.0	21.7	22.6	8.5	6.6	1.9	1.9	0.9	1.9	
妥当だと思う	386	39.1	25.6	12.4	4.9	9.1	4.1	1.0	2.6	1.0	
削減目標が高いと思う (そこまで削減すべきではない)	88	35.2	25.0	11.4	3.4	8.0	1.1	4.5	9.1	2.3	
わからない	542	35.6	22.0	7.9	8.9	4.6	4.1	0.9	14.0	2.0	

(7) 今後の公共施設の対策の考え方

問18 更新費用の見込み等から、現在の公共施設をすべて維持していくのは大変困難です。今後の取り組みとして考えられる下記の対策について、どのように思われますか。
(○は1つずつ)

今後の公共施設の対策の考え方の8項目について見ると、「実施すべき」と「どちらかといえば実施すべき」を合わせた『実施に賛成』の割合は、【④ あまり利用されていない施設は廃止し、その土地の売却・賃貸によって収入を得る】が72.4%で最も高く、以下、【① 同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす】(71.0%)、【② 異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす】(67.1%)と続いている。このほか、【⑦ 施設の更新(建替え)や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する】、【③ 近隣自治体と共同で施設を整備・共有し、経費を削減する】、【⑥ 民間が保有する施設(会議室やホール、スポーツ施設等)を活用する】についても『実施に賛成』が過半数を占めている。一方、【⑤ 維持管理に必要な財源を確保するため、施設使用料を引き上げる】については『実施に賛成』と『実施に反対』の間で意見が拮抗しており、【⑧ 公共施設以外の行政サービスを削減し、施設の量を維持する】については『実施に反対』が『実施に賛成』を上回っている。

図表 3-7-1 今後の公共施設の対策の考え方



今後実施に賛成の公共施設の対策について年代別に見ると、「④ あまり利用されていない施設は廃止しその土地の売却・賃貸によって収入を得る」と「① 同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす」については、10～20歳代から60歳代までの各年代で70%以上となっており、「② 異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす」についても、60歳代で70%を若干下回るものの同様の傾向となっている。「⑦ 施設の更新（建替え）や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する」については、30歳代と40歳代で70%以上となっている。また、「⑥ 民間が保有する施設（会議室やホール、スポーツ施設等）を活用する」については、10～20歳代で70%以上となっているのをはじめ、年代が低いほど『実施に賛成』が高くなる傾向がみられる。

今後実施に賛成の公共施設の対策について世帯構成別に見ると、「④ あまり利用されていない施設は廃止しその土地の売却・賃貸によって収入を得る」については、ひとり暮らしを除いて70%以上となっている。「① 同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす」「② 異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす」「⑦ 施設の更新（建替え）や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する」「③ 近隣自治体と共同で施設を整備・共有し、経費を削減する」「⑥ 民間が保有する施設（会議室やホール、スポーツ施設等）を活用する」については、親と子（中学生以下の家族がいる）、親と子（中学生以下の家族がいない）で他の世帯構成に比べて高くなっている。

図表 3-7-2 今後実施に賛成の公共施設の対策

(%)

		n	④あまり利用されていない施設は廃止し、その土地の売却・賃貸によって収入を得る	①同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす	②異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす	⑦施設の更新(建替え)や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	③近隣自治体と共同で施設を整備・共有し、経費を削減する	⑥民間が保有する施設(会議室やホール、スポーツ施設等)を活用する	⑤維持管理に必要な財源を確保するため、施設使用料を引き上げる	⑧公共施設以外の行政サービスを削減し、施設の量を維持する
全体		1,142	72.4	71.0	67.2	61.3	58.2	57.5	41.1	24.3
年代別	10~20 歳代	103	75.7	76.7	70.9	54.4	63.1	74.8	32.0	26.2
	30 歳代	144	76.4	77.1	72.9	70.1	66.7	65.3	36.1	22.2
	40 歳代	191	75.9	80.1	75.9	71.2	68.6	67.0	43.5	18.3
	50 歳代	186	76.9	76.9	75.3	66.7	61.8	59.1	44.6	22.0
	60 歳代	204	74.5	72.1	68.1	65.2	61.8	54.4	52.9	24.0
	70 歳代	210	64.3	61.9	57.1	53.3	45.2	46.2	34.8	30.5
	80 歳以上	91	59.3	41.8	40.7	37.4	35.2	37.4	34.1	29.7
世帯構成別	ひとり暮らし	166	65.1	66.3	60.8	57.8	53.0	54.8	37.3	21.7
	夫婦のみ	302	74.2	68.9	64.6	59.9	57.0	55.0	39.7	27.5
	親と子(中学生以下の家族がいる)	172	75.6	74.4	74.4	66.3	64.0	63.4	35.5	22.1
	親と子(中学生以下の家族がいない)	360	73.3	74.4	72.2	66.9	63.1	61.7	49.2	23.3
	親と子と孫(3世代)	68	70.6	67.6	58.8	55.9	47.1	48.5	26.5	26.5
	その他	64	71.9	67.2	59.4	39.1	48.4	50.0	39.1	25.0

(「実施すべき」+「どちらかといえば実施すべき」)

今後実施に賛成の公共施設の対策について、公共施設の老朽化問題の認知状況別に見ると、公共施設の老朽化問題を知っている人と知らない人との間に大きな差は見られない。

図表 3-7-3 今後実施に賛成の公共施設の対策
〔公共施設の老朽化問題の認知状況別〕

(%)

	n	④あまり利用されていない施設は廃止し、その土地の売却・賃貸によって収入を得る	①同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす	②異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす	⑦施設の更新(建替え)や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	③近隣自治体と共同で施設を整備・共有し、経費を削減する	⑥民間が保有する施設(会議室やホール、スポーツ施設等)を活用する	⑤維持管理に必要な財源を確保するため、施設使用料を引き上げる	⑧公共施設以外の行政サービスを削減し、施設の量を維持する
全体	1,142	72.4	71.0	67.2	61.3	58.2	57.5	41.1	24.3
知っている	275	74.9	71.3	69.8	68.7	58.5	59.6	45.5	30.9
知らない	855	71.7	71.1	66.5	59.3	58.5	57.2	39.6	22.1

(「実施すべき」+「どちらかといえば実施すべき」)

今後実施に賛成の公共施設の対策について、福生市の削減目標に対する見解別に見ると、「⑧ 公共施設以外の行政サービスを削減し、施設の量を維持する」を除く7項目において、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人と妥当だと思う人では、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人に比べて『実施に賛成』の割合が高くなっている。このうち、「⑤ 維持管理に必要な財源を確保するため、施設使用料を引き上げる」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人が妥当だと思う人よりも10%以上高くなっている。

図表 3-7-4 今後実施に賛成の公共施設の対策
[削減目標に対する見解別]

(%)

	n	④あまり利用されていない施設は廃止し、その土地の売却・賃貸によって収入を得る	①同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす	②異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす	⑦施設の更新（建替え）や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	③近隣自治体と共同で施設を整備・共有し、経費を削減する	⑥民間が保有する施設（会議室やホール、スポーツ施設等）を活用する	⑤維持管理に必要な財源を確保するため、施設使用料を引き上げる	⑧公共施設以外の行政サービスを削減し、施設の量を維持する
全体	1,142	72.4	71.0	67.2	61.3	58.2	57.5	41.1	24.3
削減目標が低いと思う (もっと削減すべき)	106	87.7	80.2	73.6	68.9	68.9	70.8	58.5	25.5
妥当だと思う	386	82.4	87.0	81.3	71.8	66.8	66.8	48.2	27.7
削減目標が高いと思う (そこまで削減すべき)	88	61.4	61.4	60.2	61.4	48.9	47.7	30.7	29.5
わからない	542	64.6	60.0	57.4	53.5	52.0	50.7	34.5	20.7

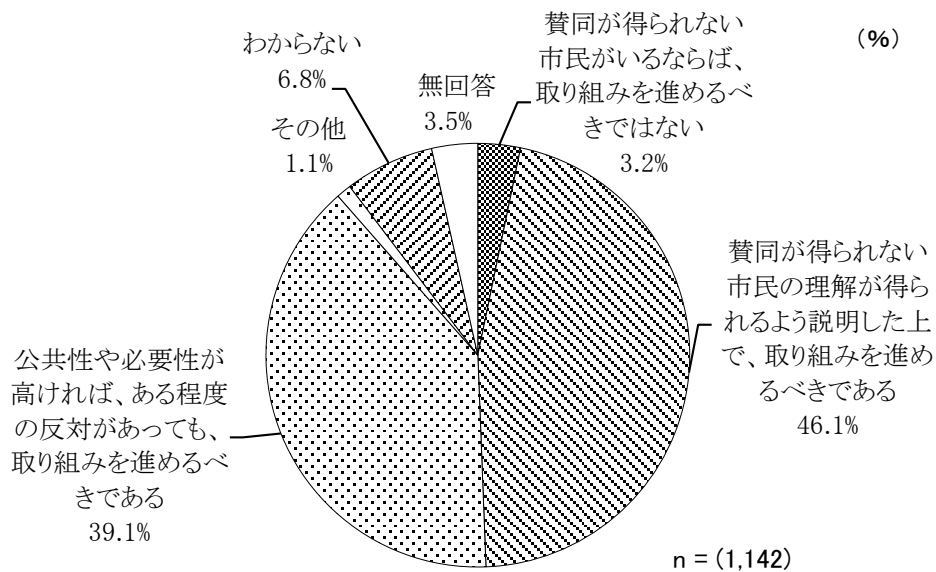
(「実施すべき」+「どちらかといえば実施すべき」)

(8) 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応

問19 公共施設の集約化、複合化などの取り組みは、すべての市民が賛同した形で進めていくことが望ましいですが、個人の価値観やライフスタイルが多様化しているなかでは困難です。賛同が得られない市民がいる場合、市はどのように対応すべきだと思いますか。(〇は1つ)

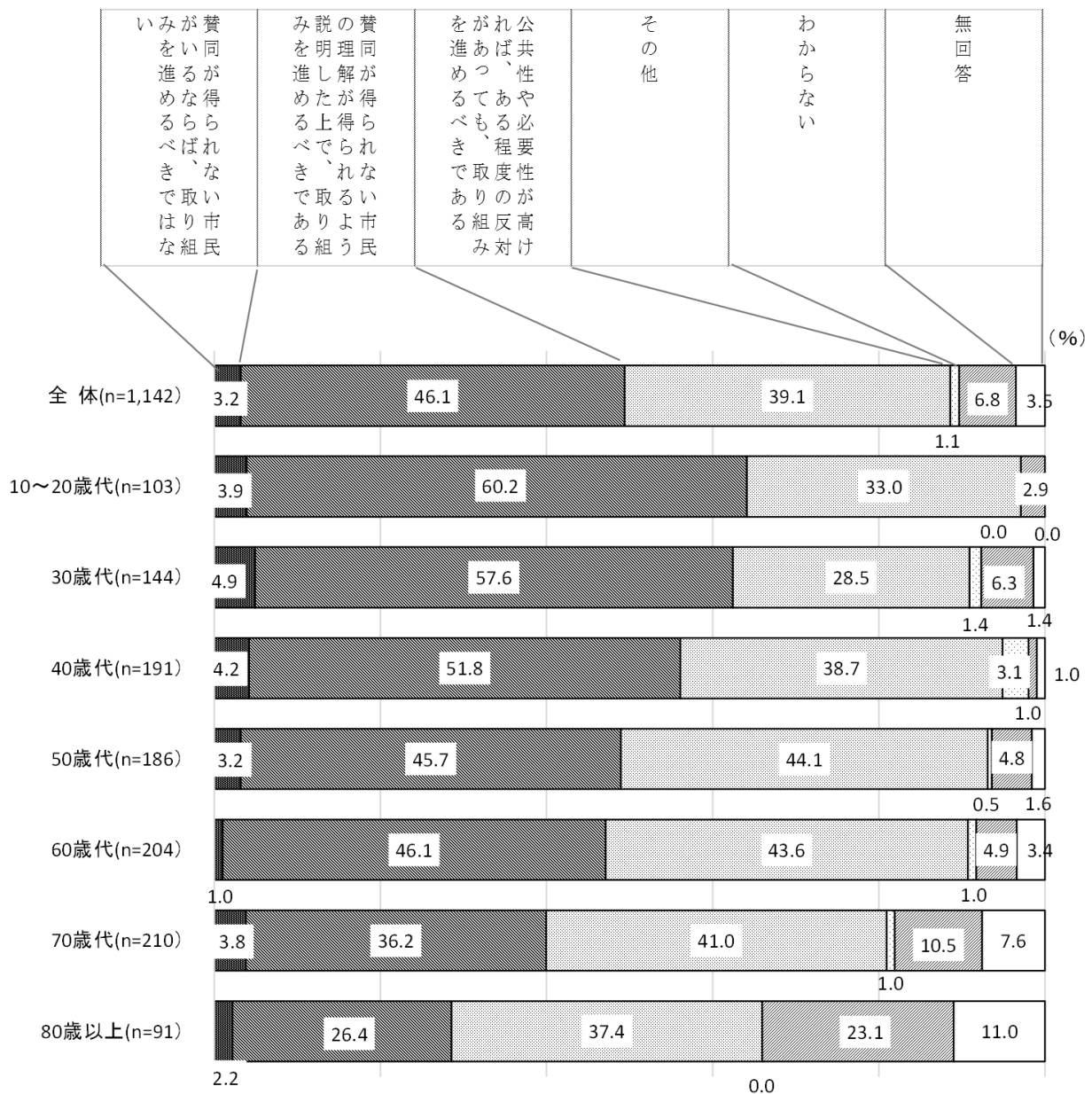
公共施設の取り組みで賛同が得られない市民がいる場合の市の対応について見ると、「賛同が得られない市民の理解が得られるよう説明した上で、取り組みを進めるべきである」が46.1%、「公共性や必要性が高ければ、ある程度の反対があっても、取り組みを進めるべきである」が39.1%と高くなっている。一方、「賛同が得られない市民がいるならば、取り組みを進めるべきではない」は3.2%にとどまっている。

図表 3-8-1 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応



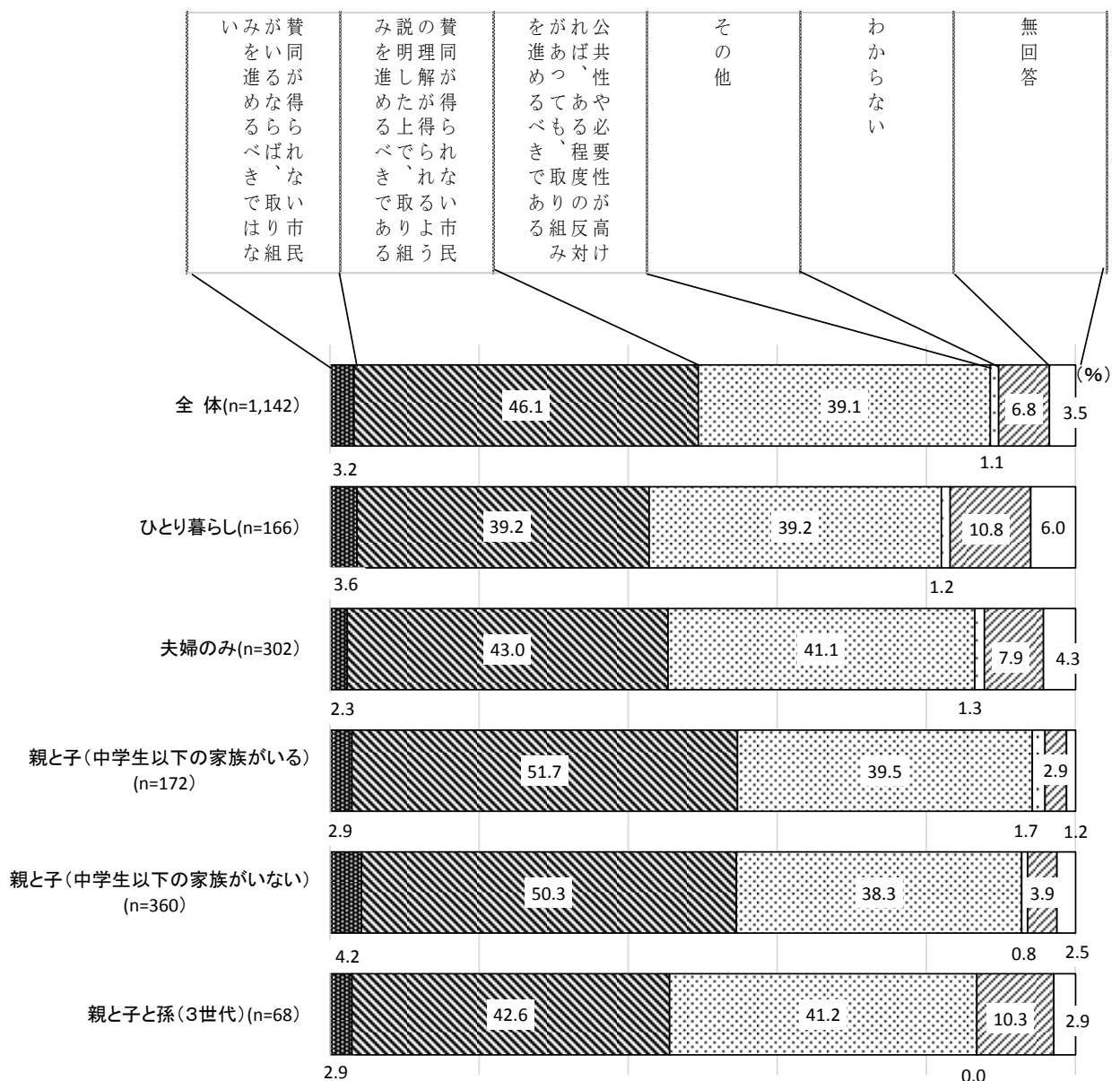
公共施設の取り組みで賛同が得られない市民がいる場合の市の対応について年代別に見ると、「賛同が得られない市民の理解が得られるよう説明した上で、取り組みを進めるべきである」については、「10～20歳代」の60.2%を筆頭に年代が低いほど高くなっている。一方、「公共性や必要性が高ければ、ある程度の反対があっても、取り組みを進めるべきである」については、50歳代を筆頭に40歳代以上各年代で40%前後となっており、10～20歳代、30歳代に比べて高くなっている。

図表 3-8-2 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応 [年代別]



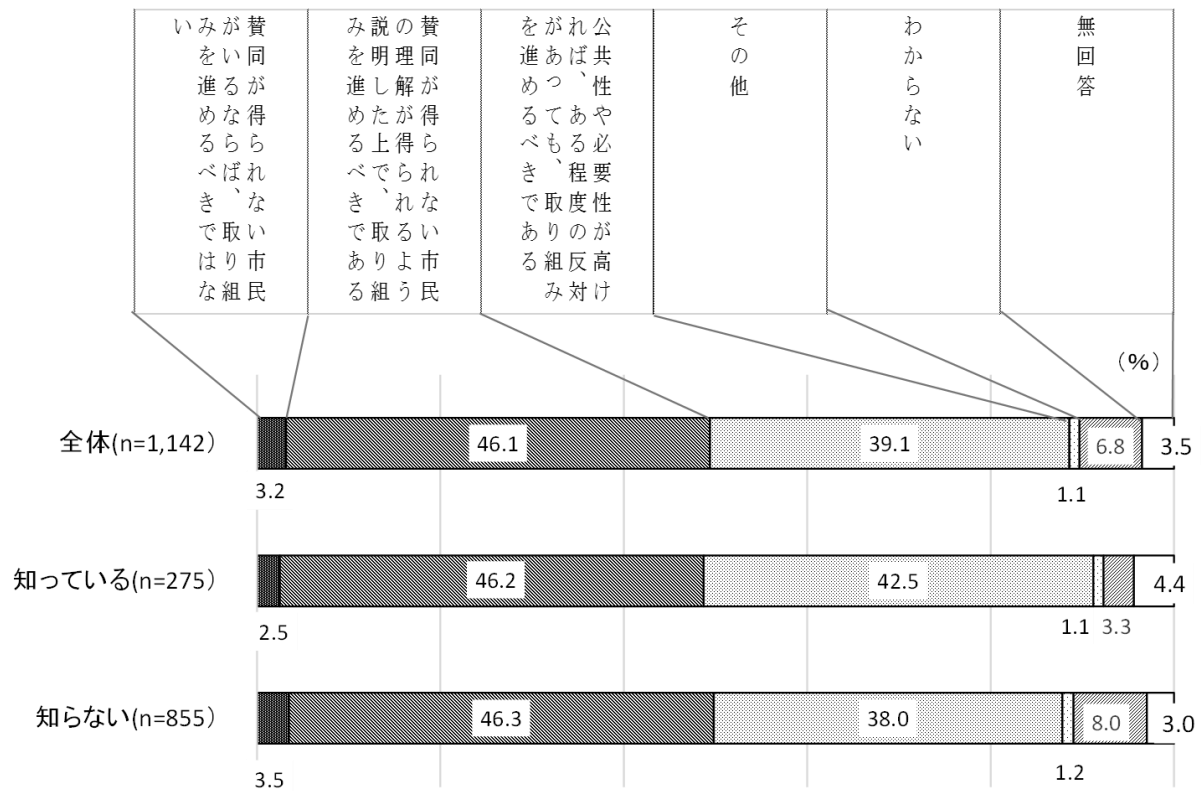
公共施設の取り組みで賛同が得られない市民がいる場合の市の対応について世帯構成別に見ると、「賛同が得られない市民の理解が得られるよう説明した上で、取り組みを進めるべきである」については、親と子（中学生以下の家族がいる）、親と子（中学生以下の家族がいない）で50%台となっており、他の世帯構成に比べて高くなっている。一方、「公共性や必要性が高ければ、ある程度の反対があっても、取り組みを進めるべきである」については、いずれの世代構成でも40%前後となっており、大きな差は見られない。

図表 3-8-3 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応 [世帯構成別]



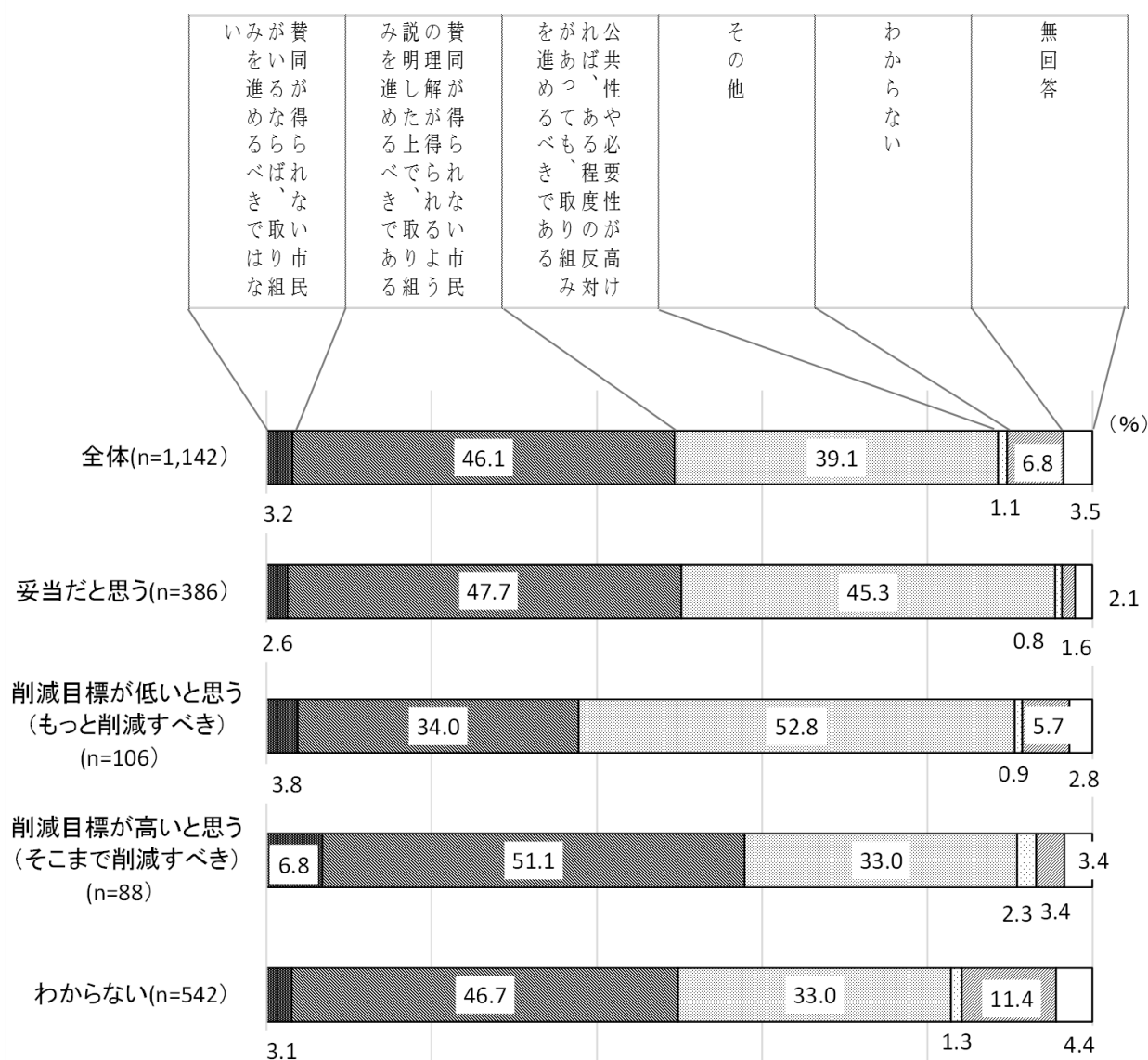
公共施設の取り組みで賛同が得られない市民がいる場合の市の対応について、公共施設の老朽化問題の認知状況別に見ると、大きな差は見られない。

図表 3-8-4 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応
[公共施設の老朽化問題の認知状況別]



公共施設の取り組みで賛同が得られない市民がいる場合の市の対応について、福生市の削減目標に対する見解別に見ると、「賛同が得られない市民の理解が得られるよう説明した上で、取り組みを進めるべきである」については、削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）人で51.1%となっており、他の見識を持つ人に比べて高くなっている。一方、「公共性や必要性が高ければ、ある程度の反対があっても取り組みを進めるべきである」については、削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）人で52.8%となっており、他の見識を持つ人に比べて高くなっている。

図表 3-8-5 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応/削減目標についての見解



4. 自由回答

No.	意見	年齢	居住地域
1	建物が多く維持管理が大変だろうと思っていた。集約化、複合化は多少の反対があっても進めるべきと思う。市民に良く説明は必要であると思う。	70歳代	武蔵野
2	福東地区にも図書館、児童館を分館で良いので作ってほしいです。図書館は絶対欲しいです。	40歳代	福東
3	どこの自治体も公共施設の在り方は課題となっています。一部の大きい声に惑わされず、全体の利益を見るような適正な公共施設管理(受益者負担含む)に努めて頂ければと思います。計画策定後が大事ですね、頑張ってください。	30歳代	居住地域不明
4	福生のプールはあまり人気がないので、もう少し工夫が必要ではないでしょうか。利用者に少し経費がかかっても近くの町に負けないような、公共施設が福生には必要だと思います。	60歳代	福生熊川住宅
5	今回公共施設の在り方について改めて考えてみましたが、市の中でも公共施設のばらつきがあり、「福栄地区」など団地の中に児童館があるくらいで、何の施設も利用出来ません。他の市のことについて考えさせられている様で、まったく面白くありません。市民バスを利用して施設を利用しに行くこともできない訳で、有料でもよいと思うので誰でも使えるバスをきちんと整備して下さい。身の丈に合った行政運営は、市民全員が満足いく様なバランスを考えて配置もお願いしたいですし、郵便局や店舗の誘致も協力推進を切実に希望します。	20歳代	福栄
6	茶室福庵は福生市の財産です(他市にはない)。廃止や売却ではなく、有効に利用できるようにしていただきたい。	60歳代	本町第一
7	難しいことはわかりませんが、とりあえず全員の賛同を得ることはできないから必要性があって半数以上の賛同があれば取り組みを進めてもいいと思います。	20歳代	内出
8	市役所が行政規模に照らして立派すぎないか。公務員の数は適正か。フロアに人が居すぎるように思われるが。	30歳代	永田
9	他市では民間が入ってきています。例えば、八王子では学童が民間になってきています。立川では公民館が〇〇〇ホールと民間名がついているホールがあります。リスルホールや八王子はオリンパスホール等、民間と共有？や委託するものも一つの方法では？福生は、温水プールがないのが残念です。年間通じて利用できればいいですね。福生に来て8年ですが、市役所の対応は素晴らしいです。係の方が出向いてくれて、転入等の手続きがスムーズにできました。今までは、自分があっちこちと走り回らなければならなかった。対応してくださった方(職員)もていねいな対応で良かったです。施設そのものの維持管理も大切ですが、携わっている方々の対応や心づかいも大切だと思います。ありがとうございます。	60歳代	熊川牛浜

No.	意見	年齢	居住地域
10	図書館はなくさないでほしい。そして自習スペースの利用時間が長い場所 が欲しい。	20歳代	本町
11	公共施設が福生に偏っていると感じる。拝島周辺は4路線乗り入れるター ミナル駅なのに、市役所の出張窓口すらない。駅から遠い施設はあっても 拝島駅には福祉バスすら止まらないし・・・自然と足が遠のきます。	30歳代	熊川牛浜
12	施設の統廃合などで利用者のサービス・サポートが低下する様では困るの で、利用する人達の意見や考えを聞いて利用者目線で進めて頂きたいと 思います。「福生って住みやすいわ」と思える様をお願いします。	50歳代	南田園一 丁目
13	公共施設が誰の為にあるのかをしっかりと検証理解したうえで正しい計画を していただきたいです。	40歳代	玉川台
14	利用できる施設が遠くて利用がむずかしい。特に年を取ってくると。	70歳代	玉川台
15	施設内の温度が夏は熱く、冬は寒いので利用者が使い易い様に温度を設 定して下さい。	60歳代	牛浜第一
16	長年福生に住んでいますが、今回始めて知った事が多かったです。公共の 施設は集約化すると自宅から遠く、利用しづらい面のあるかなと考えてい ます。バス等を増やして遠くでも行けるのであれば、集約化もありかと思 います。	50歳代	武蔵野台 一丁目
17	スポーツ施設も多いと思う。障害者のグループホームを作ってほしい。図 書館も2ヶ所くらいでいい。福祉センター・保健センター・児童館を同じ建物 にする。	30歳代	福生加美 平住宅
18	無駄な経費節減はするべきですが、縮小均衡に偏重しては〈まちの元気〉 が減退します。魅力あるまちづくりにより、若い活力のある家族、それに伴 うお店や企業を誘致する。それにより市町村民税・固定資産税等の歳入を 増やす拡大均衡の発想が重要と思います。 ☆問題は〈教育の質〉。内容のないきれいゴトの報告は止め、市内の小中 学校に於ける〈問題・課題〉をオープンにして改善努力すべき。＝若い世帯 を増やす為に＝	60歳代	本町第八 第一
19	市民に対して〇〇会館の数が多いと感じます。使用した事はありません が、〇〇会館の老朽化が特に進んでいる様ではないでしょうか。使用され ている地域団体の方々は反対すると思いますが、市内に数施設残して廃 止する等の措置が必要なのでは？母親の社会進出の為、児童福祉施設 については充実させるべきだと思います。公共施設の使用料については大 幅な値上げではなければ仕方ないと思います。毎日使う人の負担軽減の 為、回数券だけでなく1ヶ月定期とかあっても良いかもしれません。	30歳代	居住地域 不明
20	全ての公共施設で使用料をいただくようにしたらどうか？	60歳代	長沢
21	公共施設の維持について ・目的の明確化 ・経費の考え方(建屋維持費・人件費) ・20% 40年間 不明確	60歳代	本町第七

No.	意見	年齢	居住地域
22	駅前の横道が狭くてとても怖いです。道幅を広げるか柵が欲しいです。川沿いの道が暗すぎます。	20歳代	本町
23	図書館が田園通りにないので欲しい。	60歳代	南田園二丁目
24	施設によって各々規則はあるでしょうが、多少融通を利かせて頂きたい。(例えば、食事をしてはいけない所でも、午前・午後と使用したい時、一寸した食事位は食べられる位の融通性を持たせて頂きたい)片付けは各々するのだから、汚す事もないと思います。	70歳代	本町
25	集約・複合化は進めるべきだと思う。まず、場所がわかりやすくなる。お年寄りにも非常にわかりやすくなると思う。さらに市民同士の交流の場としても広がる。分散している施設が1ヶ所になる為、異なる用事であっても顔を合わすことができる。定期的なものであればお年寄りの安否確認や現状を知る事もできる。その中で利用者の少ないものを削減するのを視野に入れていくといいと思う。利便性そして市の予算どちらもハイブリットにこなすのは難しいと思いますが、住みやすい福生市をもっと良くなる事を願っています。子育てしやすいまちだと思います。利用者少ない施設は広める媒体が悪い、何をしているか不明な施設が多すぎる。	20歳代	南田園一丁目
26	・冬期に市役所に所用があり、暖房温度が高いのに辟易しました。 ・些細なことですが、市内の会館のリニューアルされた男子トイレにびっくり、男子用トイレには小水用のみ、隣に女子トイレがありました。(1階のトイレ、男女各1)不愉快です！(女性にしかわからないと思う) ・市民プール、温水プール化に期待しています。	60歳代	南
27	公共施設が多く、どのように利用すべきかわからないので、公表すべきである。	30歳代	南田園三丁目
28	福生市の特徴はたくさんの公園があることも一つだと思いますが、公園の維持で少し考えたほうが良いと思います。公園の中の除草、業者の怠慢で水害になりかねないです。草を取ったものを残し、通路にはみ出していて、景観は悪いし雨が降ったら水があふれる原因になります。こんなところにお金(税金)をどれだけかけているのですか？このようなアンケートを取る前に見直すところがあるのではないのでしょうか？それに削減といって、市役所の前の立派な建物は何か？公共の建物が増えているのでは？	50歳代	居住地域不明
29	全ての市民の賛同などあり得ません。一定の議論は必要ですが、議会制民主主義の原則に従って行政を前進させて下さい。職員の皆さんガンバレ！	60歳代	加美

No.	意見	年齢	居住地域
30	神奈川県秦野市の取り組みに学ぶべき。市としても“子育てするなら福生”とうたっている以上、子供にかかわる公共施設の維持管理には財源を確保してほしい。市民の娯楽や趣味を楽しむための公共施設の維持管理のためなら利用者から利用料を徴収するべきと思う。しかし低所得者のため、あるいは子育て世代のため利用チケット数回分の無料配布等(と言っても利用しない人にまで配るムダなチケットではなく、希望者のみに配布される)考慮されるといいと思う。福生は素晴らしいまちです。このまちの維持・発展のため、よろしくお願いします。	50歳代	居住地域不明
31	少子化が進む中で、小中学校の統合化を進め、跡地を病院・福祉施設等に活用する方向に進めると良いと思う。マイナンバー化が進めば役所の仕事量も減り、人員の合理化を図るべきである。	80歳以上	内出
32	公共施設の面積を20%削減することに賛成です。	80歳以上	鍋ヶ谷戸第一
33	ストレッチや体操などに参加したいのですが、体育館や会館が遠く利用できません。また、図書館もひと駅、自転車で行く遠さです。今のうちは良いのですが高齢になると行くのが難しいです。	60歳代	福生熊川住宅
34	公共施設が多ければ職員数が必要で公務員の定年退職後の再雇用等、人件費がかかり、施設の維持管理も大変になる。西多摩地区も若者世代の実家離れ、高齢過疎化しているので、利用する人が少ない。施設は必要ないと思う。	60歳代	本町第一
35	他の区市町村に対し自慢ができる行政を行って欲しい。	30歳代	武蔵野台一丁目
36	個々の施設の必要性を測定・評価し場合によって廃止を検討することは当然のことです。しかし、公共サービスに①民間のノウハウを活用すること。②サービスそのものの充足度を下げる。以上2点は検討に値しないと考えます。特に「民間ノウハウ」については、民間企業に勤め、経営の一角を担う者として「コスト削減のためなら地味だが重要なもの」が平気でカットされるリスクが高まると断言できます。病院がなくなったり、図書館で資料廃棄が酷い状況になるなど枚挙に暇がありません。「公共」と「民間ノウハウ」は取扱い注意の概念です。サービスの満足度を下げないコストカットにこそ行政の知恵が求められます。皆さんの叡智に期待しています。	40歳代	武蔵野
37	福祉施設(児童・高齢者)は必要だと思う。従業員・職員の品位は守ってほしい。市営プールはルールがとても厳しくてまったく楽しめない。細かいルールが分かりにくいので、分かりやすく掲示が必要。対応はとても良い。無茶で信号無視、並んで自転車を走行するなど、トラブルが多くなってきている外国人。訪日外国人への案内、ルール・マナー試験を行う施設があっても良いと思う。	40歳代	鍋ヶ谷戸第二

No.	意見	年齢	居住地域
38	過去の高度成長時代の流れで公共施設の設置方向については、市は最大限努力された結果が今日の有り様だと思います。しかし今日ライフスタイルの変化によって(とにかく一般市民は精神的に余裕がなくパートが増えている現状)公共施設の利用頻度(あくまでも全体の数値として)が減少しているのではないのでしょうか。未来展望としてはヨーロッパ型の精神構造の变革が必要かなと、東洋人として中々出来ませんが？限られた各自の資産でどうエンジョイしていくのか？ヨーロッパの地方の公共施設はどうなっているのでしょうか。	60歳代	本町第八第二
39	・高齢化社会の対応を一番に考える。 ・少子化の対応。	60歳代	福東
40	単に減らしても、人口や税収は増えなければ「ジリ貧」になることは間違いなく「市町村」といってギリシャのように破綻するのは目に見えています。高齢化は進むのが確定なら、人口比率の多くなる層が利用する公共施設の合併は有効かと考えます。例えば、福祉センターやスポーツ施設、図書館など認知症予防につながる施設の上を高層マンションと特養・デイサービスなどにし、生活(日常)に必要なスーパーや衣料品店なども併設した建物とし、その一棟でより長く「健康寿命」を保てる物件とし、そこからの収益を市の収入とします。(テナント料も)運営は民間に委託しても良いですが、コストがかかり続けるので、運営のプロとして開発のスペシャリストを市が(ある程度の年数で契約)スカウトしても良いと思います。1人を頼ると情報や方法が更新されません。又は、「ルミネ」の運営で大きな利益を出しているJRのビジネスモデル等を参考にしてはどうでしょうか。切り捨てるばかりではゴースト化してしまいます。	40歳代	南田園二丁目
41	公共施設の数については、多くも少なくもないと思われませんが、あまり利用されない施設などがあるようであれば、同程度のものを集約化しつつ多くの方の利便性も考えたものにする。地域の方だけというよりは多少離れた場所からも人が集まったほうが、よりコミュニケーションの場になるかもしれない。(ただし、高齢者はあまり遠くになると不便になってしまう為、難しい課題ですね)	40歳代	南
42	集約できるものは集約すべき。共同でできるものは共同すべき。同じようなものが多すぎる＝人件費・光熱費など経費を節約できるはず。立派な市役所を建てたのだから、市役所内をもっと活用すべき。空室になっているとか、どうなんですか？1階しか行ったことはありませんが、上の階って何に使っているんですか？疑問です。税金の無駄使いはやめて下さい。公共施設を改修するに当たり税金が上がるのはイヤです。	50歳代	原ヶ谷戸
43	私は20年前練馬区から移住しましたが、福生市は自然環境も良く大変住みよい、いい所だと思っています。あまり無理をせずに計画目標を目指して下さい。	80歳以上	南田園三丁目

No.	意見	年齢	居住地域
44	もう遅いが、中学校の給食は何十年もの課題であったが、やっと3校にランチルームが出来上がった所へ、市一括の給食センターを作ったのが一番の税金のムダだと思っている。ランチルームも1つ建てるのに何億とかかかっている。それがやっと3校に出来上がった所へ何故??1中にできた時に色々問題があったのだから、そこで止めるべきものを・・・理解できない。今後何十億かけたランチルームをどう有効利用できるというのか?	50歳代	熊川牛浜
45	日の出町や瑞穂町等々商業施設を誘致し収入を増やし維持管理する。	40歳代	福栄
46	正直このアンケートがくるまでは全然関心がなかったです。これからは少しでも気にかけたいと思います。	60歳代	南田園一丁目
47	こんなに沢山の施設がございましたのに、記入の資格はなかったと小さくなって恐縮しております。小さな店の留守番役ですので、興味を持ったことがあったとしても進んで出かけて行くと云う生活でもありませんでした。	70歳代	本町中央
48	今年初めて子供と一緒に市民プールを利用しました、更衣室のシャワーを直して頂きたい。中央図書館の空調が悪いと思います。暑すぎるし2階の部屋には窓もなく息苦しかった。ひふみ公園の砂場を何とかしてほしいです。遊びに行くたびに囲いが壊れています。ゴミも多く落ちているタバコの吸殻など、1つでも看板を立ててみてはいかがでしょうか?ゴミは持ち帰りましょうとか、ゴミは捨てないでね、皆の公園きれいに使いましょうとか、お願いします。	40歳代	本町
49	将来的に財政難が予想される。現在の規模を維持できないことは自明です。当然公共サービスの削減は避けて通れません、当局は勇気を持って市民に語りかけて未来を模索すべきです。	70歳代	本町第六
50	・同種の機能を持つ施設が分散していくつもするのは、市内の交通の不便さが原因の1つではないかと考えます。市内循環バスの便数を増やしたり、福祉バス対象者以外の利用者は有料で乗車可能にする。駐車・駐輪スペースの拡張などに投資できれば、公共施設の削減への取り組みはある程度理解が得られやすいのではないのでしょうか。 ・市営住宅についての情報が少ないように思います。外観・間取り・周辺施設などの情報もあると有難いです。	30歳代	南田園一丁目
51	公園を子供たちが安心して使えるようにしていただきたいと思います。近所にあるのですが、雑草が高く茂っていて1人では安心して遊ばせられず、必ず大人が付いていかなければならない状態なので、考えてほしいと思います。	70歳代	内出
52	市営住宅の空室がどの位あるのか分からないが、多いようだったり。今後も入居者が増えないようだったら減らしても良いのではないかと・・・と思います。	30歳代	南

No.	意見	年齢	居住地域
53	これから利用することが出てくるかもしれませんが、今まではここに書かれていた公共施設を利用する機会がありませんでした。唯一使用する頻度が比較的多かったのが市役所でした。以前、熊川と南田園に住んでいた時に車を持っていないと市役所まで行くのが大変だと感じていました。市役所の全ての機能でなくて構わないのですが、使用頻度が高い機能だけでも市役所から離れて住んでいる方向けに出張所のようなものを現在ある公共施設の中に併設していただけると、とても助かる住民の方がいると思います。現在の福祉センターのあたりにできると本当に助かる方がいると思います。	30歳代	福生加美平住宅
54	利用者が少ないあるいはコストがかかるので切り捨てるというのではなく、公共施設でないと提供できないサービスもあり、必要としている人もいますので配慮は必要だと思います。施設の複合化や集約は良いアイデアですが、弱者にしわ寄せが行かぬよう慎重な対応をお願いします。	50歳代	鍋ヶ谷戸第二
55	・無駄をなくす。 ・民間に任せることは、民間の方がお金をかけないから(民間は失敗すると自分に返ってくるから)役所は、失敗の責任を取らない、くびにならない、その場からはいなくなるが別の所に行くから。	50歳代	内出
56	休日診療について、保健センターの内容を充実してほしい。何回か利用しましたが先生が・・・と云われて、青梅総合病院や福生病院に行かされています。	70歳代	志茂第一
57	高齢化が進む今日、集約的な大きな建物を作るより、地域にそって利用出来る可能性の高い施設を作った方が、利用価値があるのではないか。利便性も考えたい。	70歳代	加美
58	・オストメイト用のトイレを増やしてほしい。 ・中央体育館・中央図書館などの和式トイレを洋式トイレに交換してほしい。	40歳代	福栄
59	納税者が納得いくお金の使い方をして欲しいです。	50歳代	福生熊川住宅
60	福生市は努力の跡が良く分かります。	80歳以上	長沢
61	複合化のイメージの様に整備する事は良いと思います。	70歳代	鍋ヶ谷戸第二
62	わかぎり図書館はとても綺麗になり、利用しやすくなったのでよく行っています。支援センターは日曜日が休館なので利用しづらいです。公園の木の枝や葉が伸び放題で、視界もさえぎられて危ないため子供を遊ばせられません。公園の整備にももっと力を入れて欲しいです。タバコの吸殻などのゴミもすごいです・・・。	30歳代	長沢
63	公共施設も大事な物もありますが、本当に必要があるのかを考えお作り下さい。	40歳代	長沢

No.	意見	年齢	居住地域
64	福生市に住み 16 年になりますが、大変住みやすいまちですごく嬉しいです。	50歳代	南田園三丁目
65	外のスピーカーから聞こえる日々の福生市からの放送がとても良いです。暑い日や夜 21 時の戸締りなど助かってます。ぜひ続けて欲しいです。	20歳代	居住地域不明
66	中長期的に抱える問題と対策について基本的に賛成です、40 年は若干悠長に感じますが。この計画は将来的に避けられない問題への対応策といえるでしょう。この先の話になるのでしょうか「市としてのビジョン」も必要だと思います。未来の福生のあるべき姿を提示いただく事で、市民の賛同も得やすくなると思います。	50歳代	本町第八第一
67	公共施設が生活の上であまり身近な事柄でないので、問題にしていない様な気がします。	60歳代	原ヶ谷戸
68	市民が気軽に使える無料フリースペースの様なものを増やして欲しい。あきる野市では、市役所内などいくつかの公共施設でそういったスペースを設けてくれているので、わざわざ会館を予約しなくても利用出来るので大変助かった。福生市には公共施設の利用方法などをあまり大きく広めていない感じがする。もう少し市民に分かりやすくアピールしていった方が良くと思う。はっきりいって、あきる野市の施設の方が人に優しいと思う。	40歳代	永田
69	複合化や集約化、民間企業とのタイアップなどは良い案だと思いますが、利用が少ないから切り捨てる事無く、子供たちや高齢者を第一に考えて進めて欲しいです。	50歳代	武蔵野
70	福生駅東口の空き店舗、入居者のいないビル等を活用して、活性化を図って下さい。	50歳代	本町第七
71	全ての市民に優しい町作りは難しいと思います。先細りのないよう、新しい人達に受け入れ易い目標を持った目に見える一つの形があればいい。一言で市政の努力がわかればいい。自分に優しい市よりも、人に優しい市であって欲しいと思います。	50歳代	富士見台
72	福生市の公共施設使用料は現状でも既に他市より高い場合が多い。この上さらに使用料を引き上げると住民から反発が生まれる可能性がある。市民の満足度が極力減らないような形で、費用削減を進めるべきだと考える。	20歳代	本町第六
73	福生市民は横田基地の騒音で迷惑を被っているので、国からの補助は当然受ける権利があると思う。市の人口が増えないのは騒音の影響があると思う。従って市民の福祉に力を入れて頂きたい。	70歳代	福生団地

No.	意見	年齢	居住地域
74	福生生まれ、福生育ち、現在も千代田区まで毎日福生から通っております。旧市役所はあれだけ古くまで使っており立派でした。他の施設もそれに習うべきで、とにかく重複するものはどんどん集約していくことです。人口減なのでそれが自然です。かつ、他市町との合併も視野にして行くことも、国内の地方自治体は生きるためです。そのためなら市民としても福生愛を強くして支持します。とにかく無駄を省き大きな改革の断行を望みます。それから福生の道路は大変立派で、これこそ自慢できる公共施設だと思います。隣の市や町の道路は悪路が目立ちます。また、50メートルプールも先見の明でしょうか、これも自慢できる施設です。	40歳代	福生加美平住宅
75	福生市は文化的施設が少なく住んでいて魅力がない。唯一の気に入っている所は中央図書館ぐらいである。こちらも中に食べる所もなく、他の地域の図書館と比べて見劣りがする。公民館などは集約すると遠方の住民は行きづらくなる。地域の近くにあつてこそその公民館は住民の交流の場として絶対に残して欲しい。なくしてしまうと地域の活力がなくなる。今さらだが、市役所をあんなに立派にする必要があるのですか？箱物に税金をかけるくらいなら、地域サービスにお金を使うべきでは？身の丈にあつた行政運営というなら、まずそこから違っています。住民にしわ寄せが来るのは最低限にして、公共施設以外の行政サービスを減らす対策を考えて下さい。	50歳代	鍋ヶ谷戸第一
76	ただ止めるのではなく、代替となるものを考えて欲しい。弱者を守るような対策を希望します。	50歳代	志茂第一
77	福生市は公共施設の所在地が、使い易い場所にあるのでしょうか？私は車を持っていないので、とても利用しづらいです。くるみる福生？名前は知ってるけど、わざわざあの通りまで行って自転車借りたりしないし…。スポーツ施設、図書館は古くて暗いイメージです。図書館(入り口はステキですよね！！)はよく利用していましたが、夏場はエアコンが古く暑くて…。当アンケートは削減方向への回答向けのものですが、施設をリニューアルして、福生市のイメージアップができる努力もお願いします。中央線と繋がっていて、平坦な土地柄、住みやすさ、生活のしやすさ等福生には良いところが沢山あります。基地と西友だけに頼らない、市の収入ができるようなアイデアを実行して下さい。	40歳代	居住地域不明
78	人口を増やす。そのためには若い人が住みやすい市作りに取り組むようにして欲しい。福生市は公団・市営・都営と公営住宅を抱え込みすぎのような気がします。それらを若い世代・老人世代向けに分別していくのもいいのではないのでしょうか。	60歳代	武蔵野
79	児童館は学区ごとにあつたほうが良いのではないのでしょうか、親が日中いない子は、雨の日は気の毒です。体を動かせると良いですね。	40歳代	加美

No.	意見	年齢	居住地域
80	現在ある公共施設はどれも大事な物ばかりだと思います。ライフステージが変わると、利用する場所が変わるだけで、不必要な場所ではありません。子育て世代は保健センターや子育て支援センター。子供が大きくなれば体育館や図書館やスポーツ施設。仕事が一段落した時には公民館やプチギャラリーやサポートセンターを利用するという…。人間や市民の世代は様々です。ステージが変わり利用する場所が変わるだけで…。という事は明白です。一つの場所に集約すれば色々な世代の交流が出来ると思います。市民の意見をすくいあげ、よりよい福生市になる事を望みます。	40歳代	本町
81	福生市はトイレにお金をかけすぎだと思う、利用している人も見た事がない。トイレは必要だが、ムダにかけすぎる。コンビニ利用も出来るのですから。公園にも同様、利用してない公園もどうかと思います。生きていく状況で大切な事にお金を使用して頂きたいです。	年齢不明	福生熊川住宅
82	このようなアンケートをどの位の頻度で行っているのか説明に入れるべき。	年齢不明	居住地域不明
83	子供がいないのであまりよくわかりません。公共施設もあまり利用しないのでわかりません！	60歳代	南
84	福生市職員の給与を削減し、必要な公共施設の充実。	60歳代	福生熊川住宅
85	福生市は三多摩でもトップクラスのため込み金があります。なるべく社会教育関係の予算は減らさないようお願い申し上げます。	50歳代	本町第八第二
86	福生市の地形は南北に長い、よって施設の集約などの際、どのあたりに設置されるかで利用度合いが大きく変わる。その対策の一策として、現在の福祉バス(コミュニティバス)を利用しやすくしたらどうか(路線・回数・停留所等の見直し利便性向上)。	70歳代	武蔵野台一丁目
87	1)施設によって、冷房の温度が指定されている場合があります。会議と運動の場合、管理者の考え方ではなく臨機応変にして頂きたい。 2)公園によって、殆ど子供たちが利用していない場所があり、そしてやや怪しい使い方しないかな～?と心配する事もあります。ご一考を。	70歳代	福生熊川住宅
88	行政サービス(公共施設)にかかるコストが、多くの市民が均等に受けるサービスにかかるものであるなら、使用料はとるべきでなく施設も維持していくべき。一部の個人・団体に偏るサービスになるものなら、必要性はよく吟味して欲しい。過度な市民サービスは不要、受益者負担としても赤字になる施設なら廃止した方がよい。民間で足りるサービスかどうか検討して下さい。	50歳代	南

No.	意見	年齢	居住地域
89	私は福生団地に平成4年7月に入居しました夫婦です。主人が平成5年8月に癌で死別して以来一人暮らしです。団地の中の施設を自治会、小地域福祉等に参加して忙しく楽しく生活しております。したがって福祉センター等は利用させて頂いております故、余り公共の施設は利用せずともすんでいます。保健センターの職員さん達は団地に来て頂き有難いです。福祉センターの職員さん達も年数回セミナーを行っています。大変嬉しく思います。小地域福祉(さくら会)を通じて有難う御座います。 *生活保護者が多過ぎる?何もかも無料はおかしく思います。	70歳代	福生団地
90	無駄な人件費、仕事量と人件費を適正に。	70歳代	内出
91	市営プールもだいぶ古いと思います。屋内プールで1年中利用出来る様になれば、近隣の市へ行かなくても!と思います。	40歳代	永田
92	子育てしやすいまちづくりを希望します。低収入でも安心して過ごせるまちも希望します。	30歳代	熊川牛浜
93	日光橋のクライミングタワーは昼休みや休日の1つの楽しみでしたが、撤去されてしまいました。残念な事ですが、安全確保のため仕方がないと思っています。今は、別な事にチャレンジしています。建設費用は莫大になるとは思いますが、建物を統合して上部に住宅、商業施設等を設けて、民間の力を利用してはどうでしょうか。	60歳代	南
94	図書館(中央図書館)、福生中央体育館の立地が駅から遠く、行くのに時間がかかり苦労している。大型施設は駅に近くないと利用者が増えない、収入も少ないだろう。	60歳代	福生熊川住宅
95	市民のためなら無料みたいな事は終わりにしましょう。何を基準に...わかりませんが最低額とかあるでしょう。市民みんなですけど頑張っていこう!	70歳代	福生熊川住宅
96	横田基地の問題を住民の立場に立って真剣に討議。	80歳以上	南田園二丁目
97	体育館のトイレの水を節水しすぎだと思います。手が洗えない位しか出ません。設備の備品は充実していると思います。	50歳代	永田
98	予算がない、削減したいのがよくわかった。人が減り税収が減るわけだから、集合体の形で行くことがよいと思う。	50歳代	加美
99	・福祉バスはお金を払って乗る方式にして、年齢や特例の制限なく誰でも乗れるものに変えて欲しい。 ・福祉センターの入浴やマッサージ施設の必要性をもう一度考えて欲しい。	40歳代	南田園一丁目

No.	意見	年齢	居住地域
100	<p>・市の面積、人口に対して、体育館3つは多いと感じる。利用者が少なければ廃止しても良いのではないかと思う。</p> <p>・同じく、図書館4つも多いと感じるが、体育館よりは利用者が多そうなイメージがあるので、廃止するとなると反対が多くありそう。廃止は難しいかもと思う。</p> <p>・市役所の庁舎が大きく2棟あって、引越してきた時に驚いた。小さな市なのに、こんなに建物を大きくする必要ある・・・？と感じた。</p> <p>・建物ではないが、福祉バスは無料ではなく50円程度でも運賃を設定して良いと思う。公共施設の一部と考えて、利用者負担があっても良いと思う。</p>	30歳代	南
101	<p>児童・生徒・学生などが利用する頻度の高い施設については維持すべき、その他についてはケースバイケースで判断すればよいと思う。</p>	50歳代	牛浜第一
102	<p>人口が減っている以上、公共施設の利用者数等をチェックして利用の少ないものは減らす方向で考えるべきだと思います。又、公共施設は駅から近くに集約するなどしてコンパクトに出来ないものでしょうか。市営プールは「50mプール」って必要ですか？室内式の25mプールを体育館とセットして、駅に近いものにしてもらえると年間を通して利用が出来ると思います。</p>	50歳代	本町第六
103	<p>普段、公共施設を利用しない者としての意見です。</p>	50歳代	内出
104	<p>受益者負担は当然であり、あれば良いな一の施設は廃止すべきである。</p>	70歳代	武蔵野台一丁目
105	<p>各施設が地域的に点在しているのが望ましいと思うが、学校等に併設出来るものはしたら良いと思う。学校は地域的に点在している。一個人では施設がどのくらい利用されているかわからない。施設の設備が不備(例えばエレベーターがない)で高齢者が社会へ参加できなくなっている。</p>	70歳代	南田園二丁目
106	<p>公共施設の増加に伴う財政赤字、要因は非効率性等社会問題にもなっている昨今、集約・廃止は考えるべきと思う。その為にも使い勝手の良い施設を。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コンパクト化(他の市町村と比べず、福生市の身の丈にあった小さくても中身が充実したものを) ・交通(市民バス等で利用できる等) ・維持管理に費用がなるべくかからない施設 ・施設管理(マンネリ化しないで保存利用の改良を計ること) 	70歳代	南
107	<p>人口が6万人弱で、しかも面積もさほど広くないのに、小学校が多すぎると思う。もう少し削減した方が良いと思う。</p>	30歳代	内出
108	<p>大人が利用出来る図書館、勉強が出来る様な静かな図書館があれば利用したい。</p>	40歳代	本町
109	<p>図書館で寝てしまっている人がいるので、仮眠室を作ったらどうか？寝ていてイビキがうるさいので。</p>	60歳代	南田園二丁目

No.	意見	年齢	居住地域
110	現在小学生と幼稚園の子供を育てているため、「親目線」で考えてしまいましたが、自分の親世代も利用出来る施設の事も意識しなければならないと考えさせられました。将来、自分も楽しく利用出来る施設が近所にあつたら安心して過ごせる、というのもあると思います。資料にあつた「公共施設の複合化」はとてもわかりやすく、実現すれば色々な利用の仕方が出来ているのでは、と思いました。現在、我が家では住んでいる所から離れていますが、児童館と図書館が1つの建物に入っている武蔵野台に行くことが多いです。大人も子供も利用しやすい場所が出来れば、いろんなコミュニケーションのとり方が学べるような気がします。もちろん、安全面での考慮は必要ですが、学校はもちろんですが、児童館・図書館・子育て支援センター・保健センターは子育てするうえで、大変お世話になっており、助かっています。子供の年齢が上がるにつれ利用回数も減りましたが、どれだけ心強いサポートを頂いたか…。また、託児所講座で各会館も利用させていただき、老朽化を目にすることもありましたが、その施設自体がなくなってしまうのはもったいないと思いました。	40歳代	志茂第一
111	本人は92歳で施設にお世話になっています。不十分な回答でご了承下さいませ。	80歳以上	牛浜第一
112	各種証明書のコンビニ発行に対応して下さい。公共施設の件ではありませんが。	40歳代	加美
113	個人的には、図書館事業を市役所が行う必要性を感じない。民間運営の方が費用が抑えられ、開館日が増えるなど利用者のメリットもあるのでは。一定の反対意見があっても費用負担は全市民にかかわる事、先のことを考えると負担するのは反対意見を言えない大多数だと思います。	30歳代	熊川牛浜
114	はむらんバスのように、100円で市のすみずみまで走ってくれるサービスがあると良いです。現状、高齢者や福祉の方しか乗れないという感じになっています。私達も利用したいです。ちょっと駅まで行きたいけどムリ、病院等々ちょっと電車から行くより市のあちこちを回るバスがあれば、自転車よりも全然行動範囲が広がり、とても助かります。福生市に来る前に羽村に住んでいたのも、とても不便さを感じます！！	30歳代	熊川牛浜
115	市役所のような外観、デザイン性、話題性重視ではなく機能性を第一に考え、市民目線の使用しやすい施設であって欲しいと思っています。	50歳代	長沢
116	市営住宅は維持管理にお金がかかる、一部の人に利益が集中するので削減すべきだと思います。学校も1学年1学級は余り良い事ではないと思うので、公共施設のあり方と考え方は違ってしまいかもしれませんが、統合する事を考えても良いのではないかと思います。	50歳代	志茂第一

No.	意見	年齢	居住地域
117	私は目に病気があり、施設等利用する事はほとんどありませんが、複合・集約化には大賛成です。ただ高齢の方・障害者の方の居住地から利用したい施設が離れてしまう懸念があります。今後、取り組みが進んだ場合、市の循環福祉バスの台数、運行ルートを増やす事を望みます。将来的にバスもソーラ等エコカーに移行する事が予想されますので、燃費・維持費もかなり軽減されると思います。そして、高齢者の自動車事故が昨今問題視されている中、早期免許証返納にも繋がると存じます。	50歳代	南田園二丁目
118	わかたけ図書館などの開館時間をもう少し長くしていただけると助かります。	50歳代	居住地域不明
119	私は仕事をしていて、普段利用したくても利用できないでいます。公共施設は誰のためのものかと考えると最も多くの市民が利用するものは最優先にして欲しいと思います。一部の人を利用するものからは、利用料を適正に頂くのが良いと思います。集約化・複合化には賛成です。ですが、各施設に行くための交通手段を充実させて欲しいと思います。市民ならば康価で利用出来る様な福祉バスに期待します。	50歳代	南
120	あり方の意見でなく、この諮問の設定がわからない。例えば、市役所と体育館・プール等と一緒にする、これは答え様がない。使用目的があまりに違う。すべてについて大まかな用途別にしないと答え様がないと思うが？	70歳代	本町
121	市民として公共施設は少しでも多くあれば良いと思いますが、利用頻度や維持費を考えるとやはり厳しいので集約化も必要であると思います。何でも作れば良いという事ではありません。また、本題から外れますが福生市の庁舎を利用すると無駄が多いのではないかと思います。何故こんな建物にしたのか疑問です。今さら言っても無駄ですが、市民はこんな庁舎を望んでいたのでしょうか。市民の意見をもっと大切に取り入れて頂きたいと思います。	50歳代	牛浜第二
122	40年のスパンで考えるのならば、市民人口の動態予測や年齢構成などの背景を整理すべき。ハード面でなく、ソフト面での代替案やIT活用など市民サービスの面を考えるべきではないか。危ないものがあるなら、すぐ止めるべき。	50歳代	本町第八第二
123	他の市にない施設が福生市には沢山あり、実際に利用している施設も多々あります。ですのでどのように維持されているかは気になっていました。確かに老朽化も感じていたので、改めて施設の大切さに気づかされました。職員の皆さんがとても良い対応を下され、また施設を訪れようという思いになります。福生に転居してきて良かったと実感し、また他市に住む友人たちにもその評判を伝えています。困難な課題ですが、どうぞより一層よいまちづくりをしていただきますよう、よろしく願いいたします。	40歳代	南田園二丁目
124	複合化が良いと思います。その中でも、小さい子供達にとっての利便性、お年寄りの利便性を考えて検討して欲しいと思います。	40歳代	居住地域不明

No.	意見	年齢	居住地域
125	施設の複合化・集約化は実施した方が良いと考えていますが、単純に“利用者が多いから残す”“同じ機能なので一体化”するというのは止めて欲しいです。子供が少ない区域の児童館や競技者数の少ない競技の使う施設は、数字だけ見て複合・集約するのではなく、なるべく利用者の意見も吸い上げて欲しいです。また、複合化することで目的があいまいになったり、不便になりそうな施設(図書館や福祉センターなど)は、しっかりと残して下さい。市民全員が満足するのは難しいと思いますが、統計だけでなくビジョンを持って実施して下さい。納得できるのではと考えております。	50歳代	南田園二丁目
126	市役所の負担を減らす。オンプレミスでサーバーを作っているのであれば、クラウドに移行し、保守費・電気代を抑える。	30歳代	熊川牛浜
127	市民が賛同する施策は存在しません。財政赤字に陥らないよう、常にコスト削減に取り組んで欲しいです。	50歳代	鍋ヶ谷戸第一
128	銀座通りの改修工事について ・駅前通りからの牛浜方面に設営されており車の通行量も多い主要道路です。特に駅前通り側の入口は車の量が多い。従来のレンガを使っての方法は過去5回位改修を重ねて来ましたが、大変無益な工法であった。現在の舗装が良かったと思うが、早く出来なかったか、過去の工事法(レンガ使用)にこだわったのか、今後は一考をお願いします。	80歳以上	志茂第一
129	地域体育館 ・トレーニングルーム、利用時間(1時間30分=150円)を(2時間=200円)に変更してもらいたい。1時間30分では身体が温まった所でもう終わり、2時間は欲しい。福生市は外国の血を引く才能ある若者が多いが(スポーツ分野において)1時間30分では短い。身体が伸びない。 中央図書館 ・机、椅子が貧弱、羽村と河辺は立派。もっと良い物が欲しい。福生は低学歴地域なので、もっと学習室を市内に点在させて欲しい。その際に、ボランティア英会話先生を派遣させてほしい。福生は飲み屋が多く、娯楽的な町として見られている。娯楽都市として発展させるべきか、住宅地として発展させるべきか悩むところです。	50歳代	本町第六
130	・複合施設ビルを建て、いくつかの公民館のような施設は統合すると良いかと思います。他に保健所機能、税務署機能も行政機関(市役所など)と統合していけばいいかと思います。 ・高齢者向けの収容施設はむしろ増やして充実させるべきだと思います。 ・健康志向の高まりに向け、屋外プールは廃止してでも室内プールの設営を望みます。	60歳代	福生熊川住宅
131	福生市は駅近くに図書館がなく不便です。河辺のように一つ大きな図書館を作ってほしいと思います。そこに支援センターなどを入れて今ある所を減らすのが良いと思います。	30歳代	本町

No.	意見	年齢	居住地域
132	体育館が多すぎる、集約してよいと思う。市営プールはあったほうがいいが、古くて広すぎると思う、もう少しコンパクトに新しくしては？地域会館も多すぎる。小学校が多すぎる。だいたい市役所が大きすぎる、2棟はいらない。市役所の1棟を地域会館の機能の代わりになるよう使ってはどうか、地域会館は閉めて売却すると良いと思う。	50歳代	本町
133	スポーツ公共施設を使用していますが、他市に比べて使用時間が短いと思います。	60歳代	南田園三丁目
134	・一か所に集中すると利用できる人が限られてしまい、差別が生まれる。点在させたほうが良い。誰のための施設なのか。 ・誰でも利用できるようにバリアフリーやエレベーターを設置。 ・立派な施設でなくて良いので、減らさないで欲しい。	40歳代	武蔵野台一丁目
135	複合化のイメージ(学校の中に図書館・児童館を入れる)とってもいいと思います。体育館・プールの集約もいいと思います。いろんな施設が古くなって大変ですよね。学校も子供の数が少ないし減らしてもいいかも。で、自転車通学有りにすればいいのに。	40歳代	志茂第一
136	小さなまちなのに、公共施設が多すぎると思っています。使用の少ない施設は減らして、経費削減する事は急務だと思います。利用料金も安すぎると思っています。	60歳代	本町第六
137	市外に長い事勤めていた関係で市内の施設の事は良くわかりません。現在も市外の施設に習い事に行っています。	70歳代	長沢
138	私は子育て中は、よく公共の施設を利用させて頂きありがたいと思ってました。でも、最近では子供も手が離れ利用する事がなくなりました。もう少しすると、福祉センターなど利用する年齢になると思います。なくなってしまうのは困るだろうと思います。でも、市が維持が困難だというなら仕方がないと思っています。難しい時ですが、何か起こさないと前に進めないなので反対意見・賛成意見に対応して行って下さい。	40歳代	南田園二丁目
139	小学校の中に児童館が入居するなどして複合化すると、親としては安心です。色々な施設も集約化すると利用しやすくなると思います。	30歳代	志茂第一
140	福生市には大変お世話になっております。福生市の公共施設の現状も大変かも、でも、介護保険、福祉の方もよろしくお願いします。	60歳代	加美
141	価値感、ライフスタイルが違う訳ですから、全員の意見が一致する事はあり得ない。十分な説明や話し合いをした上でなら、それで反対があっても取り組みは進めるべき。	50歳代	居住地域不明
142	私は高齢なので、福祉の事も良く分かっていない状態です。災害の時困らない様にだけ希望します。子供達が家でゲームばかりでなく、外で遊べる環境は好ましいですね。大変でしょうが市民の為宜しくご検討を心より願っております。	80歳以上	本町中央

No.	意見	年齢	居住地域
143	市民会館ですが、学校行事等で利用する場合、座席数が少ない為、保護者が観覧出来ない時があり、とても残念に思う時期がありました。建替する時は、その辺も考慮していただけると嬉しく思います。他の公共施設で思う事は、体育館の利用の仕方です。中学校での室内競技(バレーボール・バスケ等)市内大会などでは、会場が各学校ではなく、市の体育館を利用出来れば多数入場出来、保護者同士の観戦時の問題が解消し、子供達がノビノビとプレー出来ると思います。いろんな意味で利用出来る優先順位は、子供達の事を第一と考えて頂けると良いと思います。	50歳代	永田
144	年代により利用施設が変わると思いますが、現在は特別な事がない限り、殆ど利用していないのが現状です。ただ、住みやすさという意味では、公共施設は大切に「福生は住みやすそうですね」と言われることも多いので、イメージ的に老朽化は問題ですが、集約しながら進められたら良いと思います。	50歳代	南田園三丁目
145	福祉バスではなく、誰でも利用出来るコミュニティバスに変えて欲しい。「熊川」「牛浜」「拝島」と3つ駅はあるが、どの駅も徒歩20分以上。立川バスも1時間に1本、不便で不便で仕方ない、如何にかして欲しい。	30歳代	南田園二丁目
146	自助努力があって成り立つ、共助を考えるな。	70歳代	本町第八第一
147	中央体育館の汚さ！もう、50年近くなるのに今だ建て替えない。まだ、使える施設を壊し順番が違う。	20歳代	本町中央
148	常に感じていた事です、公園内の木の枝(高すぎる)や雑草が伸びている事が多く、見通しが悪く防犯上危険ですし、安心して遊ばせん。私にも孫がおりますが、子供だけで公園には行かせません。どうか安心して遊べる様、管理を徹底して頂ければと思います。子供は宝ですので……。安心して子育てが出来ると期待しています、是非お願い致します。	60歳代	内出
149	市営競技場を人工芝にして欲しい。福生野球場はなぜ人工芝にしたのですか？	20歳代	玉川台
150	子供がいない独身者に対して、質問に該当しない内容が多すぎる。公共施設は家族がいない場合、ほぼ利用する事が無いので、知らないのは当然だと思ふ。もっと独身者に対して配慮した内容にしないと回答に苦しむ事になると思ふ。	40歳代	南田園二丁目
151	市役所が無駄に立派。もっと他に金をかけるべき。日野市は豊田駅前に住民票が受取り出来る施設がある。同じような取り組みをすべき。市役所の立地が不便で行きづらい。市の放送が多くてうるさい。火災の放送は無線化してなくすべき。金をかけるところはかけて欲しい。市のPR動画なんか金をかけている場合じゃない。今まで5ヶ所ほどの自治体に引っ越して住んだ事があるが、一番イヤな町が福生市。	30歳代	内出

No.	意見	年齢	居住地域
152	温水プールに関して昭島市等、近隣自治体でも構わないので整備して頂きたい。	10歳代	福生熊川住宅
153	近隣自治体には温水プールが必ず存在するが、福生市だけ温水プールがない！！わざわざ他自治体に行き高いお金を払って利用してる。訳の分からないデザインの市役所を高い建設費を払って建てるならば、温水プールくらい建てて欲しい。市役所なんて普通の人がどれだけ使うの？ほとんど使わないだろう！！費用対効果を考えてよ、温水プールのない自治体は恥ずかしい限りだ！！	40歳代	玉川台
154	福祉センターは高齢者に限らず幅広い年齢の人が利用出来る様にした方が良くと思います。車を運転できないので遠くの施設しかなくなると利用しづらくなります。将来の維持管理を考えた上で 建て替えをして下さい。	60歳代	南田園三丁目
155	施設があっても、どこにあつてどういった機能があるのか情報を得づらい。自らHPなど見る気にならない。そういう人が多いと思います。施設があってももったいないと思います。	30歳代	加美
156	他の市に比べて、公共施設が多いので、集約化したり複合化して、管理する施設の総量を減らさないと維持管理費が増大する。少子高齢化で財源を確保するのも大変であり、福祉にまわす費用も益々増大が見込まれる。早く決断決定し進めるべきだ。早く計画を立てて推進しないと次々に修理費がかかってしまう。また、今後かかる修繕計画、修繕費用も各施設ごと出して、ずっと維持するのか、建て替える方が良いのか、つぶした方が良いのか早期に決定した方が良い。また、公民館や地域会館で、利用料を払っていない団体からも、電気やエアコン代程度は頂いた方が良い。	50歳代	永田
157	PPPやPFI等の民間活力の導入とありますが、PFIでは適切なコストで提供でき採算が取れるのは、斎場や迷惑施設と呼ばれるような施設との併設くらいしか私には思いつきませんが、PFIではどのようなものが可能と考えているのでしょうか。	30歳代	長沢
158	羽村「ゆとろぎ」で年に何回か安い落語を、当日券 1,200 円前売り 1,000 円このような安い催しなど福生でも楽しみにしています。わざわざ福生から羽村「ゆとろぎ」まで落語を聴きに行っています。前座さん達の落語でも楽しめます。落語はいいですよ、値が高い「催し物じゃ」年金者はいけません。	70歳代	本町
159	施設への交通が不便である。市役所まで徒歩 30 分以上かかる。	70歳代	南
160	「金がないから何かを削る」ありきのアンケートで不快。金を生む方策は考えられないのか。企業や基地から入ってくる金ばかりあてにした運営の「ツケ」が回ってきて、弱者にその「ツケ」を回すのは論外です。立派な市役所を作ってしまったのも一因ではありませんか？多くの人が福生に住みたいと思える様な市政が必要だと思います。奥多摩町の移住促進策やあきる野市の児童医療保障など「住んでみたい」と思え、市民が増える政策の実施を望みます。私個人ゴミ収集以外のサービスは受けていないと実感しています。	50歳代	熊川牛浜

No.	意見	年齢	居住地域
161	子供が2人いるので児童施設やスポーツ施設は助かっています。お金のあ る老人向け施設より、お金のない世帯に向けてのサービスを優先させて欲 しい。	30歳代	南田園一 丁目
162	最近、北朝鮮や世界各地で核兵器による戦めいた状態が、今市民が一番 恐れていると思う。なのに政府は無責任なあいまいな避難方法、個人任せ のような発言が多く。例えば低い所に伏せるとか、頑丈な建物の中に非難 するとか納得いかない事が多い。従って、地域でシェルターを各地区(市 内)に至急建設する必要があると思う。市民の財産はともかく市民の生命 を守る事がいかに大事か自覚を深めるべき。生きていれば何とかなる。	80歳以 上	南田園三 丁目
163	以前プチギャラリーを利用したときに感じたことがあります。改札を出てきて 目に付く階段の横にある柱にポスターを貼りたいと担当者に話したところ 「駅の構内なので難しい」とのことでした。その後、その場所にサポートセン ターの立派な看板が鎮座していました。そこはギャラリーの利用者が呼び 込みに利用すれば効果あり、サポートセンターの看板はエレベータ横でも 良いと思います。申し込みも一日単位でなく1週間にした方が空室日もなく なり収益も増えます。展示がなくて暗い電気の付いていない施設は活気あ りません。もっと活用したいと思うような場所にする必要があります。第一 展示場と第二展示場は非常階段を使用した連結方法を考えれば広いス ペースの利用ができます。上下の連絡はエレベーターがありますと市の方 では言いますが利便性は少ないです。職員は提出書類での仕事でよいの でしょうが現場を知る必要があります。そこで、アイデアも生まれるのです。 このようなアンケートも必要ではなく、多数決が正しいとは言えず信念を 持って決める事が大切です。責任逃れのために考えた方法に思えます。水 喰土公園にも市外から多くの人々が来ています。拝島から羽村への通過点と してトイレ休憩地になっています。長期間同じ人が、現地で考え行動し掃除 しているので綺麗に使用できています。しかし、職員は1年で入れ替わり見 た目の思い付きで木を伐りかれています。5~10年のスパンで見えていない と見えないものが多いです。現在も切り倒し放置してあるこの下で「コアジ サイ」という植物が福生市から消滅しようとしています。	70歳代	鍋ヶ谷戸 第二
164	たいして劣化してない道路の工事が多すぎる。あまり使われていない公園 が多すぎるので、維持費がかかるなら減らしても良いと思う。防災食育セン ターが市の端っこにあるので中心部に持ってきた方が良いと思う。私は4 年前にお隣の羽村から引っ越してきましたが、市民農園やふっさっ子のひ ろばは良いアイデアだと思った。	30歳代	永田
165	30年後に6割が老朽化する事は、30年前から分かっていた事ではないで しょうか。市は何をしていたのでしょうか！ここに来てあたふたして、このよ うなアンケートを市民に対して行うとは…。	50歳代	志茂第一

No.	意見	年齢	居住地域
166	学生なので図書館は利用しています。小学校は近くにあったので、通学の時間がかからなくて良かったです。小学校は遠いと大変だと思います。福生市にも行政の支所があっても良いと思います。熊川の南は取り残されている感じがします。スーパーとか飲食店が欲しいです。小学校の頃は児童館を使って遊びました。幼児・小学生には必要だと思います。建て替えてお年寄りや若い人が交流できる場所が出来たらよいと思ってます。若い人が住み易いまちになったらと思います。*最近公園の草が気になっていません、伸び放題です。	20歳代	鍋ヶ谷戸第一
167	施設が分断されすぎだ、今後集約化が必要。人件費や維持管理費などメリットがあるのでは？集約化するには広い場所が必要である。今ある小さい施設や土地を処分し広い場所を確保し、集約化は是非とも推進すべし。	70歳代	志茂第一
168	福生市は近隣に比べて市全体が小さめなので、一回りくらい広げた範囲の、周囲の市町村と協力して活用できるものや共用できるものを探していった方が良いのでは？勿論そういう考えはとっくに調査していらっしゃるかとは思いますが、広い範囲になじみの場所が増えるのは嬉しい。	50歳代	福生熊川住宅
169	機能を持つ施設を集約化し、また、複合化し減らすべきだと思います。南に住んでいるため施設に遊びに行くとしてもちょっと遠いです。	60歳代	南
170	空間の利用として利用されていない場所(学校の空き教室など)を上手に利用して欲しい。1つの学校に1つのプールではなく、大きな市営のプールを年間を通して使えるようにならないか。(温水プールで市民が使えるようになるなど)	10歳代	本町第六
171	漫画パークを福生にも作って欲しいです。	30歳代	南田園三丁目
172	<ul style="list-style-type: none"> ・福東に居住しているためか、市民プールや中央体育館は不便な場所のため使用する気になれない。 ・地域体育館は、管理が民間になり対応が良くなったと思う。昔ながらの管理ではこの先使いづらくなるので、改善は必要だと思う。 ・駅から遠い施設も多く不便を感じる事は多々あると思う。福祉バスも使用しにくいので車のない方には住みにくい町だとも思っています。 	50歳代	福東

No.	意見	年齢	居住地域
173	用紙にあった複合化のイメージ(空き教室を活用する)は、とても良い案か と思います。学童の子もそのまま児童館に行けたり、図書館を利用する方 が小学生の子供の様子を見る機会も出てくるでしょうし、地域の目が増え る点でも良いなと思いました。市営住宅は一部の方しか利用してない印象 が強いので、一番最初に削減しても良いのではないのでしょうか。地域会館 がどのように利用されているかがわからないのですが、数が多い印象があ るのと、もし集会的に使われているなら近隣の小学校の空き教室を利用 すれば良いのではないのでしょうか。これは個人的な意見なのですが、児童 館のイベント(未就園児向け)が、火曜日が多く他の児童館と日にちが重 なっている事が多いので、他の曜日にならもっと参加できるのになと思い ます。3つの児童館でうまく調整をしてもらえるとありがたいです。	30歳代	永田
174	色々大変だとは思いますが、様々な意見を出来るだけ拾いつつ頑張って、 今後の市民のよりよい生活をご検討・ご検証下さいませ。	40歳代	福生加美 平住宅
175	小学校について・・・今は、1学年1クラスになっていると聞きます。一 小と四小を一緒にするという話が出ているようです。一緒にした方が経費削減に なると思います。 中学校について・・・ずっと給食がなく私の子供の頃から今までお弁当作り 等が大変でした。子供は19歳ですが、中学の時ランチルームが作られま した。先輩がいて行けない、昼食の時間が短くて行けないとランチルーム はほとんどみんなが使っていませんでした。やっと給食になるようですが、 なぜランチルームを作ったのか、こういうアンケートや市民の意見を集計す ればみんな給食を望んでいたはずです。ランチルームにどれだけお金を 使ったのでしょうか？ 高齢福祉施設について・・・高齢者が増えていて必要だと思われるが、高齢 者がみんな利用しているか、利用されているなら維持すべきだと考えます。 もくせい会館が新しく作られましたが何に使われるのでしょうか？くるみる ふっさも、お金をかけて作ったと聞きましたが、沢山の人が利用している とは思えません。きちんとみんなが利用出来る必要な施設を作り、税金を 使って頂きたいと思います。	40歳代	本町
176	財政難は以前より承知していました。もっと検討すべき点があるの ではないのでしょうか。例えば生活保護を受けている方が働かずにパチンコ 店に行っていたりするのを見ると、なぜ支給するのか市に不満を持ってしま います。税金をきちんと払っているのに、納めていない人が多数いて、たい して対応していきなすそのままにしている事。	40歳代	志茂第二
177	施設と言えるか分からないが無駄なものがあるような気がする。例えば「せ せらぎ遊歩道」は一体何の役に立っているのか等、不思議な施設がある。 また会館の利用者も、同じ団体ばかりの様な気がするのもっと広く多くの 人達に開放して欲しい。	60歳代	熊川牛浜

No.	意見	年齢	居住地域
178	いくつかの市区町村と比較してみても、福生市は教育にお金をかけている事がわかる。この良さを続けて頂きたい。複合化については賛成である。高齢化、市民の健康(1人暮らしの方でも気軽に参加できるスポーツ教室 etc)文化(多くの図書館やミニコンサート、カルチャースクール etc)の向上を市がサポートし、皆さんが笑顔で住み心地の良いまちを目指して欲しい。公共施設の件ではないが、日々感じている事を一つ。羽村は道路沿いに四季の花をきれいに植えている。福生市に入ったとたん雑草だらけでがっかりする事が多い。手入れは大変だが市民に呼びかけをし、お花がきれいに咲いているまち、福生市になったらいいなと思っている。先日、奥多摩の小学校へ行ったが、内装に木をふんだんに使っており、心地良さを感じた。お金はかかるだろうが、木・本物・心地良さを追求した施設を望みたい。	50歳代	永田
179	市議会議員の定数を減らす。	70歳代	志茂第一
180	“身の丈に合った、全くその通りだと思います。福生市に住んで、税金を納めるに足りる市でなくなれば、ますます人口は減ってしまい、スラム化が進んでしまう。必要、不必要の判断は難しい事だと思いますが、先を見通した施政を期待しています。	60歳代	永田
181	回答するために、判断資料が必要である。設問によっては既存のデータを添付して欲しい。	80歳以上	本町第八第一
182	例にあった、小学校と図書館を複合化するのは難しいと思います。児童は元気に活動して欲しいし、図書館は静かに過ごしたいものだと思います。複合化は難しいとは思いますが、何とか利用出来れば良いかと思います。あと、交通網の利便性が伴えば利用者も増えるかも知れませんね・・・。	30歳代	鍋ヶ谷戸第二
183	平屋ではなく、武蔵野台図書館のように児童施設などを複合化して活用すべきだと思う。また、シニア世代が多いので、シニアしか活用しない施設よりは多くの世代が集まるような複合化施設が良いと思います。いつも同じメンツでしか会わないようなものでなく色々な世代・人種の交流が出来ると良いですね。「横田基地」のある市であることを対外的に売りにしている割には、大きな交流があまりないと思いますし、外国人の人口が増加している割りに他の市町よりサービスが少ないとも思います。そこに目を向けた施設は必要だと思います。	40歳代	南田園二丁目
184	23区内や武蔵野市に比べて福生市のスポーツ施設・市民ホール・図書館の質と数及び充実度は1/100以下、言語同断。支払っている税金がほとんど活用されていない、福生市に住んでいる事によって大変な不利益をこうむっていると感じている。	50歳代	牛浜第一

No.	意見	年齢	居住地域
185	身の丈に合った行政運営というなら、先にやる事があるのではないのでしょうか？私の回りでは殆どの方が市関連のアルバイトをしています。(特に学校での学習補助等)教育機関でのアルバイトはボランティアで充分では？教師になりたい人は沢山います、そういう人を使わない手はないのでは？と人件費とは別の話でしょうけれど…。公共施設に行くと暇そうにしている人を多々見ます。本当にその人達必要なんですか？と毎回思います。アルバイトを沢山採用するなら、職員を減らせるとも思います。公共の福祉という点では、福生は市内巡回バスもないし(福祉バスはお年寄り専用になっている)これで施設も減ったら良い所が無くなる。	40歳代	内出
186	福生市の発展を今後も願っております。様々な問題もプラス方向に…。福生、横田ベースの関係で国から予算を増やせないんですか？	70歳代	本町第八第一
187	市営競技場のグラウンドを使用している、一個人団体に無料で公共施設の倉庫を貸しているようですが、良いのでしょうか。良く調べてください。	60歳代	福生加美平住宅
188	①公共施設は多いとは思わないが、複合化の出来る施設は実施すべき。 ②小・中学校の体育館等利用。 ③地域会館等利用の光熱費は多少でも負担させるべき。 ④必要な書類などを市役所まで取り行くのに交通が不便(高齢者) ⑤各施設の利用頻度が分かるように広報等で提示を。	70歳代	福生熊川住宅
189	福生という地域に、これほどまで多くの集会所を設置することは、地域住民の「つながり」という都市部にはない福生らしい長所としての役割を担っている。その長所を今回の施設の縮小で無くなってしまふのは、とてももったいない事だと思われる。そのため、市は財政のためと称しこれらの施設をこわすこと(サービスを停止する)は、福生市のレベルを下げる行為だと思う。	10歳代	熊川牛浜
190	高額な税金を払っているのに、上手く活用出来ずにムダが出ているように感じショック。福生に越してきた時に、図書館がなぜこんなにあるのか不思議に思いました。財政難なら綺麗にするよりもなくすべきだと思います。使用料も税金を払っているのだったら、無料にすべきだと思います。体育館もありすぎです。児童館も平日昼間は全く子供がいませんよ…。(イベント時以外)職員の方暇そうでした。1つに統合したら良いんじゃないですか？	30歳代	武蔵野
191	個人の必要性が各々であり難しい事だと思います。公民館を使ってサークル活動が楽しく出来るのはありがたいと思っています。	70歳代	南田園一丁目
192	若年層や子供たちのための施設を増やしたほうが良いと思います。活気あるまちづくりをお願いします。	40歳代	熊川牛浜
193	福東在住です。各公共施設利用したくても遠いので利用出来ません。交通量多いため道路幅が狭いので大変です。	70歳代	福東
194	私は今まで不満に感じた事はありません。これから今まで以上のよりよい市政に期待しています。	20歳代	熊川牛浜

No.	意見	年齢	居住地域
195	少子化なので小学校は減らすべきだと思います。	40歳代	原ヶ谷戸
196	少子化に伴う財政の問題は今後避けられない課題となる事だと思われます。公共施設の複合化や集約化により公費負担の軽減を図る事となれば必然の事だと考える。 *ちなみに自身の問題としてとらえると高齢者住宅も複合化の設定に加えて欲しい。 *精神障害者の社会復帰の間口が少しでも広がるよう援護寮・救援施設・グループホーム・自立支援センター等の集約化は考えられませんか？	60歳代	居住地域不明
197	プールについて 屋外プールしかなく、隣の市での屋外の流れるプールや屋内プールがある所に人が流れている気がする。子供も市外のプールへ行きたがります。屋内プールを作るのは費用がかかるとは思います、屋外プールをもう少し楽しめる様にしたら良いと思います。	30歳代	玉川台
198	体育館等は時間帯によっては、利用者が少ないもしくはない事もあるので、時間帯で使い方を分けられるような(子供の遊び場とか)システムがあれば良いのでは…。公共施設は避難所としての機能もあり、これから大切になってくると思う。	40歳代	居住地域不明
199	福生西口商店街の店舗が年々閉鎖し寂れていきます。商店街の再活性化・再開発等をどの様に推進していくのですか。一方、寂れていく商店街で毎年七夕祭りを飾りも少なく開催していますが、他地域から多くの人を集めるイベントのあり方にも一考されては如何ですか！	70歳代	志茂第一
200	財源不足の原因は他にもあると思う。公共施設は市民の文化度を支えているので出来るだけ減らして欲しくない。会社員は利用していないけれど、子供や妻は利用してます。工夫して頑張りたい。PRの工夫が足りない。	30歳代	福生熊川住宅
201	公共施設の利用に年齢を決めているのはどうなのかと思う。例えば、高齢者を65歳以上からとの記入だったりする。若年齢の障害者であったり、年齢を問わず病気後に体力をつけるためや、65歳前にも障害が残り身体のリハビリ目的に利用したい場所が限られていたりするのは如何なものか、公共施設が老人、65歳以上を限定されている様に思える。若年でも広い意味で利用出来ることを希望します。	60歳代	本町
202	田園地域にも図書館が欲しい。市役所・市民会館・福祉センター等々のロビーが開放されて休憩スペースが出来て、とてもありがたい。公共施設は「近い」ということが何よりだと考えます。	70歳代	南田園二丁目
203	子供が大きかったり、〇〇会館等の存在も場所も知らない所が多すぎでした。予算もあるだろうけど利用者の少ない施設はなくした方が良いと思います。(市役所の方は大変だと思いますが…)	50歳代	永田

No.	意見	年齢	居住地域
204	児童・高齢者福祉、保険衛生施設と病院の複合化、上記以外の公共施設と商業施設の複合化。行政施設の下層がスーパー、地下が駐車場の自治体あり。公民館の下がコンビニ。児童福祉館のビルに保育園・幼稚園・塾が入居。保育園と警備会社との一体化、待機のガードマンが保育補助。高齢者福祉施設と老人ホームと警備会社との一体化、待機のガードマンが介助補助。公園・校庭の地下にスポーツ施設(シェルター代用可)	50歳代	加美
205	福生市役所の努力は、何一つ大した成果を生んでいないと思う。10年以上前から教育改善の話が議題として取り上げられているが、改善の傾向は見られず子供はバカばかり。結果、役所にもバカばかり。この行政の怠慢をどう思えばよいのだろうか。外国人が多く住んでいる地域なら、アンケートも英語対応しろ、機会損失がどれほどになるのか、考えたら分かるだろう。まあ、ムリか皆どうせバカでやる気ないから。	20歳代	内出
206	福生市の公共施設のあり方は、かなりバランス良く充実している方だと見受けられます。財政難による見直しは必要だと思いますし、たとえ施設の数量を削減しても、サービスの集約化や複合化によってコンパクト化できれば、経費ダウンや更なる質の向上も望めるでしょう。また、公共施設をレンタルして収入を確保することは、法律上不可能でしょうか。映画やTV撮影、ギャラリーでの個展、市民ホールでの上演、図書館での朗読&サイン会など市のPRにもなると思います。	50歳代	長沢
207	税込アップ→道路占用料の見直し⇒道路占用数量の正確な把握⇒ガス・水道・下水道・電気・電話・自動販売機等一次占用だけでなく、電線等の二次占用数量のチェック等。	60歳代	南田園二丁目
208	防犯などの関係で問題もあるとは思いますが、学校の校庭の使用をもう少し増やしても良いのでは？(有料でも一般の人達に対して)	40歳代	福生団地
209	目や足も悪く移動できないので、ほとんど公共施設は利用したくても出来ません。	80歳以上	鍋ヶ谷戸第一
210	何でも「やろう」は何も「出来ない」重点指向に徹する事。 重点課題 1. 老人が利用できる施設。 2. 子供が安心・安全に遊べる施設。	70歳代	本町
211	人口減少などに伴う市の財政問題は必ず大きな問題になります。「ない袖は振れない」を第一に思い切った改革を進めなければ福生市の将来はないと考える。「何を進めるにも問題はおきる」我慢も必要。	70歳代	熊川牛浜
212	施設の市役所とは違うかもしれませんが、使用のあり方の一つとして……。水曜日は午後8時まで、土曜日は平日と同じ開庁勤務というのはどうなのでしょう、職員がその分平日に手薄になったりしませんか？住民の利用状況と比べて必要でしょうか、土曜日午前中のみ開庁したら複雑になりますか。	70歳代	志茂第一

No.	意見	年齢	居住地域
213	町会への加入や身体の状態によって、利用する人しない人のばらつきが多く感じる。子供がいる家庭や高齢者のいる家庭以外の方は、利用する機会も少ないのではないのでしょうか。社会人や中年層が利用出来る施設が欲しいと思う。	年齢不明	居住地域不明
214	金が足りない足りないと言うが、何に使っているのか？基地もあり、毎年かなりの額が市に入っているはず。そんなに大きな市でもないのに、まず市職員の給与を減らすべき。	50歳代	居住地域不明
215	小さな子供を持つ親としては、子供のための施設を減らして欲しくないのですが、複合化するのには良いと思います。色々な世代の方が集まる所は中々無いので。	30歳代	居住地域不明
216	公共施設の集合化になった場合、身体障害者の方々にも使用し易くして頂きたいと思います。トイレなど！！	70歳代	牛浜第二
217	子供が安心して遊べる公園が少ない(幼児・小学低学年)。公園管理できていない、草がボウボウ、遊具が少ない、錆びている場所が多い。	30歳代	福生熊川住宅
218	市の広報など、はじめからはじまで読んでる方だと思います。しかし、このアンケートで公共施設の老朽化のことを初めて知りました。	40歳代	南
219	福生市には、以前からなんでこんなに体育館が多いのと思っていた。また、他市には温水プールがあるのに市内には公共の温水プールがないので、民間の温水プールを何とか安い価格等で利用できないかと思っています。	60歳代	南田園二丁目
220	削減した公共施設の維持費を公園や道路の整備に充てて欲しい。	40歳代	本町第八第一
221	施設などの利用状況を判りやすく公開する。また、一部の関係者のみの利用であるか、広く多数の人に利用されているか知りたい。	70歳代	南田園二丁目
222	私は保育者を目指しているのですが、子供がのびのびと学べ、遊べる空間は残して欲しいですし、保育施設については増やして欲しいと思っています。	10歳代	南田園一丁目
223	施設の取り壊し費用が無いから「休止」にするのではなく、潔く「廃止」の決定をして欲しい。中途半端な修繕は止めて、大規模改修をして、今後の修繕費を削減するなど思い切った政策を望みます。どこの自治体も同じような事を始めていますが、豊島区役所のように、マンション一体型のような民間を利用して、企業誘致や人口増に繋がる施設を作って欲しい。中途半端な施設ではなく、大きな施設を1つ作った方が集客が見込めると思います。	40歳代	加美
224	このアンケートで使用していない施設に税金が使われていると知りました。一生懸命働いて引かれた分が、限られた人しか使用しない所に使われていると思うと、納得行きません。10代のくせに、と思うかもしれませんが、仕事の辛さ、楽しさ、やりがいは皆共通だと思っています。だからこそ、この答えで分かっただけだと嬉しく思います。アンケートを送って下さりありがとうございます。生まれてずっと住んでいた福生市の現状が知れて嬉しかったです。公務員さんは仕事大変だとは思いますが、頑張ってください。	10歳代	南田園三丁目

No.	意見	年齢	居住地域
225	<ul style="list-style-type: none"> ・市営住宅が古すぎるので新築し若い世代を呼び込むべきだと思う。 ・キャッチボールやボール遊びする場所が無いので作ってもらいたい。 ・機能を集約したほうが人も集まりやすいので、コンパクトにまとまった公共施設が良いと思う。 	40歳代	志茂第一
226	全然利用した事無く、何も分からなくてごめんなさい。日々の生活にあまり関係ないので！！	70歳代	南田園二丁目
227	公共施設とは、自治体が市民サービスを提供できる場所であり、逆にサービス向上をすることの方が今後の市の発展に繋がると思う。元々は福生市ではないが福生に来る前の印象は「土地が無く、今後の発展が望めない」市だと思っていたが、子育てについてはとても良い行政サービスが受けられていると思いました。ただ、福生市の発展にはもう少し若い世代を増やす事を考え、市営住宅(若い世代向けの)みたいな賃貸住宅(年齢や年収制限を設けた)を各地域に設置したほうが良いと思います。逆に言うと、一戸建てが多く、人の入れ替えが少なく思います。市民の数を増やすとか、会社等を誘致するなどの都市計画に力を入れた方が、公共施設分の稼ぎを出せると思います。立派な市役所を建てた以上は、このような話はしばらく封印したほうが良いと思います。市役所の維持費はいくら掛かるのですか？との事です。	40歳代	福生団地
228	福祉バスを有料(100円均一)にし、コミュニティバスの様に誰でも乗れるバスにできれば・・・と思います。ルートも検討(例:拝島駅近く)して欲しい。	80歳以上	南田園二丁目
229	過去に市民会館や桜ら会館を利用させていただきました、ありがたく思っておりますが、今は高齢となり遠くなり利用出来ません。近くに高齢者が集える会館等があると良いと思います。公共施設の維持は大変だと思いますが、財政等よく分からずあまり関心も無く分かりません。すみません。	80歳以上	本町
230	よく分かりませんが、市役所が新設された時、外観を考えたのかも知れないですが、あれはどうかと思っていました。今でも市役所に行く度に思っています。外観より実用性だった気がします。今後もし建替え等があったら(他の施設もちろんですが)実用性を重視した建物がいいと思います。	60歳代	内出
231	複合施設と集約化施設を比べると、複合施設のほうが、管理の問題など難しそうに思える。市役所内に保育・保健センターなどはどうか。	20歳代	南田園三丁目
232	福生市は小さなまちなので、福祉バスも誰でも乗車できる(有料)にして、1つ大きい施設(複合)にまとめて老人も子育て世代も集える場所があればよいと思う。以前に立ち寄った韭崎(山梨)の駅前の施設は図書館もあってロビーで中学生など勉強していたり、観光施設もあったので色々揃っていてよいなあと感じた。小さい物がいくつもあるよりは、1つの場所に全て揃っていれば市民にも助かるし管理もラクだと思います。	40歳代	南田園二丁目
233	公共施設は、災害時の避難場所となり市に点在している方が、市民には認知され易いと思います。	60歳代	南田園一丁目

No.	意見	年齢	居住地域
234	人口減少が既に始まっている点において、施設の集約・複合化はさげられないと思います。子供からお年寄りまでが気軽に利用出来る形が理想ですが、複合化する事によりあれができない、これは禁止(音が出ること、ボールの使用)などの制約が出てしまうのはいけないと思います。子供がのびのびと過ごせる環境を重点において、進めて頂けたらと思います。	30歳代	熊川牛浜
235	施設への交通の便が悪い。同じような機能を持つ施設であれば複合化してもよいと思う。又、市の公共施設への交通はバスや駐車代も無料にする事で利用者も増やせると思う。	20歳代	本町
236	福生市は教育的にも福祉的にも公共施設・公的サービスが良いと思っています。確かに老朽化が著しく、中央図書館や保健センターなどもっと良くなればと思っていた。けれど、それをなくしてしまうのであれば、福生市の住み易さは半減してしまう。福祉バスももっと一般の人も乗れるようにし、お金を頂くなど公的サービスを少し工夫し、公共施設は集約・複合化しつつ更新していくのがいいと思います。このアンケートでは集約・複合化のデメリットが浮かんでこなかったのだから分かりますが、子育てしている親としては、子供が勉強しやすい環境、運動しやすい環境は整えてほしい。よりよい福生で生活していけるよう、市民が協力できるところはしていきたいと思っています。	30歳代	南田園二丁目
237	少子高齢化がこれからどの様に進んでゆくのか研究して、最低限の土地・建物等を確保してゆく事が必要と思われれます。また、都市化による人口増加になる事も考えてゆく必要があると思います。	60歳代	南田園二丁目
238	きちんと税金を徴収するほうが先では。納税してない人が多過ぎて、真面目に払っている人間はこういう施設に行っているヒマなんてほとんどありません。働き損です。福生市は特にそうだと思います。市役所も立派過ぎですよ、そこを公民館や集会場に少しは開放すれば？福祉充実すぎだし。納税者に優しくして下さい。アンケートもネットなどを利用してコスト抑えて。	40歳代	本町
239	福祉バスの逆運行を実施して欲しい。	60歳代	牛浜第一
240	・「計画」全く知りませんでした。 ・何故20%なのか？何故床面積なのか？よく分かりません。 ・削減の方向性としては、複合化・集約化や他自治体との広域利用を優先的に実施されたい。	70歳代	南田園三丁目
241	公共施設に企業誘致をして経費をまかなうなど、新しい発想をして欲しいです。公共施設だけ独立して考えるのは時代に合わないと思います。例えば公共施設(市役所以外)の駐車料金を1h100円取るとか(徒歩や自転車の人もいるので不公平です、また、土地の利用としてムダだと思います。)	60歳代	武蔵野

No.	意見	年齢	居住地域
242	<ul style="list-style-type: none"> ・現役世代には施設を利用している時間がなく、ほとんどがごく限られた人達のみだと思う。もっと集約できるはず。 ・市役所の利用度も少なく、利用している人の数もあまり無く(他に比べて)無駄なスペース、配置方法を考えれば施設の取り組みも出来るはず。 ・サービス内容はもっとアピールすべきで、民間も利用する事も考えると削減策もあるはず。 ・市職員だけで考えるのではなく、一般も含めて打ち合わせ、意見を聞く事も大切だと思う。 	50歳代	志茂第二
243	幼稚園の子供がいますが、小学校入学にあたり1学年の人数が少ないと感じています。合併等した方がいいのではないかと思います。	30歳代	熊川牛浜
244	私本人は利用していませんが、孫たちが利用させて頂いています。料金はそれなりに良いと思います。(体育館)	60歳代	永田
245	公共施設の複合化、集約化には賛成です。どんどん進めていって欲しいと思います。	30歳代	鍋ヶ谷戸第二
246	高齢になってから体育館や市民会館に行くようになりました。近くに施設があると利用出来るので増やして欲しいくらいです。	70歳代	武蔵野
247	高齢者のスポーツ大会(卓球・ソフトボールetc)を多く実施してもらおうと嬉しいです。是非参加したい。	70歳代	南田園二丁目
248	市役所の出先機関を市役所本庁から離れている地域(熊川や南田園等)に設置して欲しい。	30歳代	武蔵野
249	全体的に答えにくい質問が多く、ずいぶん迷いました。答えていく内に、「あー施設を減らしたいのだ」と思いました。恣意的なものを感じてしまいました。現在は、施設に特別不自由も感じていないし、気持ちよく利用させて頂いていますが、年を重ねれば何か感じる事もあるかも知れないし、それぞれに(年代別にも)希望などあると思います。施設ではありませんが、福祉バスの利用が一般にも使えるとありがたいという話はよく耳にします。(ウェブでもアンケートできたら、もっと沢山の方から意見が聞けるのでは?)	60歳代	南田園三丁目
250	広報に載っている「高齢者の体操教室」の出来る場所を増やしてもらったり。福祉センター等へ行くのにも市バスの利用が不便(時間が合わず)と考えている人もいますので、高齢者が外に出やすい場所が増えると良いと思います。ケースワーカーに常駐してもらって、話を聞いてあげられる場所があればいいと思います。	50歳代	本町第八第一
251	公共施設の複合化・集約化・長寿命化を確実に実施して下さい。	50歳代	原ヶ谷戸
252	一年中利用出来る屋内プールが出来て欲しい。	30歳代	加美
253	<ol style="list-style-type: none"> 1. 市営住宅は廃止の方向で都営住宅へ入居を考える(都に委託) 2. 行政サービスの為に公民館等に支所を置く(市役所機能の分散) 3. 地域会館の集約も必要、しかし災害時の避難場所としての考慮も。 	70歳代	原ヶ谷戸

No.	意見	年齢	居住地域
254	私は居住地が福生のはずれ、昭島よりなので、ほとんど福生市の公共施設を利用する事が無い。現状、維持費にコストをかけるなら、前向きな複合化・集約化は必要と思うし。もっと利用価値のある施設となるような努力をして欲しい。それが出来ない施設(利用者が少ない、もしくは一部の人だけしか利用しない)は不要。いっそ民間並みのサービスを提供できて税負担に頼らない施設は考えられないものなのだろうか…。子育てが終わった今、ここに住み続ける必要を感じられない。福生には住み続けたいと思えるような施設が出来たらいいなと思う。問いとは違う回答になってしまいすみません。	40歳代	福東
255	どのくらいの利用率があるのか？数年さかのぼって比較した結果など、具体的に市民が分かりやすく数字で実際に表せば、現状が良くわかると思う。どこに何があるのかも分かっている人が多いので、広報でもっと紹介すべきだと思う。関係ないが、「福祉バス」ではなく、他市のように「市バス」として財源を取れるようにすれば良いのでは？他の事もっと市民の身になって利用しやすい、そして便利なものであれば料金はある程度かかっても使用すると思う。もっと考えて欲しい…。	40歳代	南田園三丁目
256	トイレを使って、困ってるお年寄りを見かける。トイレのデザインをなるべく統一する形に動いて行って欲しい。障害者に優しいというならトイレとか使い辛いところって本当に優しいかな？と、この頃思うんです。身内にも知り合いにも障害者がいたりすると、優しくされる必要も感じるのです。	40歳代	富士見台
257	中央図書館以外に、学習スペースとして開放されている場所がないのは残念です。昭島市のような学習会館の充実をお願いしたいです。 ①家庭の事情から、家で学習することが困難な子供たちがいること。 ②資格試験勉強のための学習スペースがあることによって、資格取得の可能性の向上ひいては収入増が見込め税収アップにつながること。	20歳代	牛浜第一
258	今まで公共施設のあり方について考えたことがなかった。現在の若い世代が福生に住み続けたいと思えるように財政の健全性を保ちつつ市民の希望を汲んで欲しい。	50歳代	長沢
259	今までの行政サービスを維持していくのは困難な段階にきています。絶対必要なもの、そうでないもの等の優先順位・プライオリティを選別し、一部の強い反対意見があっても、全体的な利益を最優先し覚悟を持って断行していくことが必要でしょう。時代の大きなうねりには逆らえません。ええかつこしーでは全て崩壊してしまいます。次世代に過大な負担を残す事無く、英断を下す時が来ているのではないのでしょうか。勇気を持って行政執行を進めて下さい。	60歳代	熊川牛浜
260	大きな目の複合施設があるといいと思う。市民プールも冬も使える様になると良いと思う。	40歳代	永田

No.	意見	年齢	居住地域
261	よく分かりませんが、福生第四小学校の小学生は少ないと聞きました。福生は保育園の待機児童が0と聞きました。「子育てするなら福生」という言葉が大変当てはまっている市であると思います。子供が増えるとまちが潤うと思います。それを他の市町村にもっとアピールできればと思います。公民館も沢山あるようですが、利用している人は少ないように思います。減らしても良い気がします…。施設の建替えにはお金が掛かるので使っていない施設はそのままにして、簡単なリフォームにして、お店や人が集まりやすい場所を作ってはどうか？	30歳代	加美
262	公共というからには幅広い年代層が受益者たるべきと思いますが、「施設の存在意義のためだけの事業計画」と思える様な記事を広報で見かけても、市民の誰が興味を持つのだろう、と疑問に思うことが多いです。一部の積極的な人だけでなく、普通の市民が気軽に利用出来る様に、手続や運営に常駐している職員が対応してくれたらいいのにとと思います。施設の数は十分と思いますが、利用するのに面倒なことが絡んでくるので、思った程利用されない施設が多いのではないですか？	60歳代	福栄
263	財政状況が厳しい中、福生市においては、比較的利用者のことを考えて公共施設が運営されていると思う。今後の財政状況を考慮すれば、施設の集約化、総量の削減は仕方がないと思う。だが、中央図書館など、文化的施設が充実している点など、福生市の行政サービスの良さだと思う。既存施設の老朽化については、統廃合などを検討していくことは必要なのかも知れない。プール・体育館などの大型施設で、かつ利用が多く見込める施設については、近隣の自治体と共同運営し、受益者負担を原則にして運営していくという方向も考えられるかも知れない。	40歳代	長沢
264	市民会館の利用を希望した時、同日を数人の方が希望すると抽選となりますが、その際には福生市民や市内に在住する団体を、優先できる様な方法が出来ないでしょうか。	60歳代	志茂第一
265	公園の整備を進めて頂きたいです。子ども達が快適に遊べる公園を希望します。	40歳代	志茂第二
266	高齢のため体調不良もあり歩くことが困難、アンケートの意識がある様にも思われませんが、毎日の生活を維持するだけで精一杯の状態です。一応一市民としてチェックしましたが…。	80歳以上	福東
267	今後、公共施設の集約化や複合化が行われたとして、自宅から遠くなり利用が出来ないという事がないように「つづじ号」「もくせい号」以外にも(利用料50円でも100円でも支払う形での)市内循環バスの運行なども一緒にご検討いただければ嬉しいです。	40歳代	福生熊川住宅

No.	意見	年齢	居住地域
268	年間利用出来る室内プールが欲しい、今は羽村市や昭島に行っている。茶室などは今でも不要だったと思っている。高齢になると畳に座る事が出来ない、和室の集会所も利用出来なくなる。車椅子でも利用出来る施設を作るべき。又、スポーツ施設の更衣室は汚く、暗くて換気も十分でない。リフォームすべきである。	60歳代	福生団地
269	中央体育館を利用しますが夏は暑く熱中症になりかけました。冬は寒く、何か良い対策をして頂ければ、もっと使用しやすいなと感じました。	40歳代	原ヶ谷戸
270	利用する人、グループと利用しない人との較差があるような気がする。もっと市民が気軽に公平に利用出来ることが望ましいと思います。	70歳代	南田園二丁目
271	申し訳ございません、高齢なもので…。9日より会で会館サークル参加。	70歳代	福生加美平住宅
272	小学校の空き教室利用による、児童福祉施設の移転。空いた児童福祉施設→公立保育園化。他市からの転入者を増やし、人口増加策など連鎖的な思考が必要と思われる。体育館等は新しくして欲しいと思いますし、近隣他市よりも優れた蔵書のある図書館等は維持して欲しいと思います。市役所で暇そうにしている人が多すぎるとは思っていますが…。	50歳代	熊川牛浜
273	私は白梅にて10年間勉強させて頂きましたが、自宅→バス→福生駅→JR拝島→JR熊川→徒歩→白梅と寄る年に勝てず、気力・体力的に無理となり断念。しかし勉強致したく、近くのかえで会館にて数名で室料を出し合い勉強させて頂いてます。電車で来る方に負担が掛かる事を申し訳なく思いますが、室料を出し合い勉強させて頂ける場所がある事をありがたく思っております。これからも気のおけない仲間達と婆さん達が、気軽に勉強出来ます場所を提供して頂ける事を願って居ます。	70歳代	福生加美平住宅
274	体育館の利用料が市によって差があります。意見としては市内の方は市民税を支払っております、市外の方は払っていないのに、福生市武蔵野台体育館は同じ利用料でおかしいです。福生市以外の体育館は市内、市外と料金を区別しています。早急に見直しを図って頂きたいです。	70歳代	本町第八第一
275	市営プールロッカーが汚い為、行きたくない。秋10月まで市営プール使ってもいいと思います。	60歳代	南田園三丁目
276	若者減、税減、高齢者増を考える時、過度な出費の為の計画は不要と考えます。	60歳代	本町第八第二
277	福生市は人口に対していろんな施設が数多くあり充実して住み易いと思いますが、重複している施設もあると思うので、アンケートで市民の声を聞きながら、削減できるものから実施していけばいいのではと思います。	60歳代	居住地域不明
278	ほぼ利用されていない所は、なくして方がいい。(一部の人しか使っていない、少々のところ)	30歳代	南田園三丁目

No.	意見	年齢	居住地域
279	問 19 は③を選んだが、行政が「これは必要」と“勝手に進めて”現場が混乱し、必要なサービスを提供できていない例もあつたりするので、難しいところだと思います。公共施設の中で利用者が少ないものを減らす代わりに、そこを利用していた人達への救済(バスコースを増設)などの対応も必要だと考えます。	40歳代	熊川牛浜
280	地域にあつてこそ使用される施設が多いと思うので、中央集約ではなく地域に残しつつ、複合化による効率改善を進めて欲しい。また、ない袖は振れないのだから、ある程度の反対に対して解決の方法は考えて欲しいが、最終的には全員の合意が取れなくても仕方ないと思う。	50歳代	志茂第二
281	市役所(本庁舎)の建物が豪華すぎる、職員がいい思いをしているだけだ。仕事の効率を上げて職員を削減すれば1棟でたりるだろう。	60歳代	本町
282	いつも管理・運営して頂きありがとうございます。皆が満足する市にする事は難しいと思いますが、普段(日中)市に過ごしている母子、小学生・高齢者に住み易い市にしてもらいたいと思います。中学生・高校生・大学生は市でなく新宿や立川に出かけるなど、公共施設を利用しない人が多いと思いますが、小さな子が居る母と幼児・学校や児童館で遊ぶ小学生、あまり自分で動くことが出来ない高齢者を中心に考えてもらいたいと思います。暑いですが皆様お身体ご自愛下さい。	20歳代	長沢
283	日本全体に云えることですが、弱者・障害者に冷たい国だと思います。昔に比べ向上したと思いますが、まだまだやるべき事は山積していると思います。	70歳代	内出
284	小学校の空きスペースを多様に使用していけばいいと思います。生活圏域ごとに偏りが無いように一通りの公共施設があつたらいいのかな。	40歳代	本町第八第二
285	会社員であり拘束時間が非常に長く、あまり公共施設を利用した事がなく判断が付きません。公共施設について勉強不足で申し訳ありません。	50歳代	南田園二丁目
286	・これからの異常気象に備え(特に大雨)下水道は大丈夫でしょうか。 ・福生病院に信頼が持てません。医師の連携に疑問。 例外、福生七夕祭りは福生市に相応の収益があるのでしょうか?	70歳代	志茂第一
287	市民ファーストをお願いします。	50歳代	玉川台
288	家の前に野球場があるのですが、休日の朝早く5時から野太い大きな声が響いてきます。せめて7時くらいからの使用にしていただけませんかでしょうか。もしくは声を小さくして欲しいです。	40歳代	居住地域不明

No.	意見	年齢	居住地域
289	<p>公共施設については、利用したいと思うことがほとんどありませんでした。それは利用したいと思う施設の場所が遠い、行ける時間(日時)が合わないからでした。スポーツ施設や図書館を利用したいと思ってもそういう理由から無理なので利用したいと思うことをやめました。そんな私のような人からすると、市民税が高いように思われてきます。また、この公共施設の建替改修の「財政負担」ですが、施設の削減・集約化・複合化は整理・見直しした上で必要なことかもしれないし、てっとり早く大きく変わるのだと思いますが、一市民からすると、無駄は他にもあるように思います。私は「広報紙」がそう思います！紙と印刷・ポスティング代が無駄です。メールにするとか市のHPで閲覧できるようにすれば良いのでは？いつも思います。もちろん高齢者には難しいと思うので、そのような所帯には、これまでのような紙ベースでポスティングでもありだと思えます。ですので、選択できればいいのです。それと、市役所！あれはあんなに大きい必要があったのでしょうか？市民は1階しか利用しないのでは？2階は建築指導課とか土木とか道路管理課とかあるんですか？2階以上に何が入っているのかわかりません。そもそも、何階建てかも知りません。無駄なく利用されているなら問題ないですが。それから、24hの市営駐車場ってあったらいいなと思います。あと、できればスポーツ施設、日中働きに出ている人目線のスケジュールを組んでほしいです。夜も時間が早すぎて全く使えません。高齢者やシングルマザー・主婦だけでなく、労働者にあたたい福生であって欲しいです。福生好きなんです！</p>	40歳代	居住地域不明
290	<p>人口減少時代、必要度の低い物は減らし、無駄使いしないよう節約志向で行きたい。統合できるものは統合し総数を減らす。福東は交通便利ですが小学校が遠いので登下校が心配です。</p>	70歳代	福東
291	<p>今後福生市では学童・児童減少、高齢者増加が想定される。従って公共施設のあり方についても、費用のかかり方についても将来を想定した、長期的計画立案のもと実施される様に望みます。</p>	70歳代	南田園三丁目
292	<p>市内には図書館・体育館が、他市に比べて多すぎる。市民要望によりこの数を維持するのであれば、管理を指定管理者やNPO法人に委託すべき。子供の数が減少している。特に一小と四小は近くにあり、四小では1クラスしかない学年があると聞く。6年間同じ子供達のクラスでいいのか？すぐにも合併すべきである。経費減にもつながる。</p>	60歳代	本町
293	<p>福生市民となってから公共施設はほとんど利用した事はありません。財政負担となっている公共施設は、全て削減すべきだと思います。何かの時には青梅病院を利用しているので、福生病院の必要性を感じない。</p>	70歳代	本町第一

No.	意見	年齢	居住地域
294	周辺には芸術文化会館がありません。文化レベルの高い文化会館と市民会館は異なると考えているため、文化会館を福生に作って欲しいです。プロの演奏やプロの演劇に触れることで心豊かな、市民が育つのだと思います。又、私は品川健康センターのような複合施設が地元にもあったら良いと以前から思っていました。福生は七夕のまちなのにプラネタリウムもありません。財源の問題もあると思いますが、市がうるおう為には役所っぽい施設、知っている人しか使えない小さな会館ではなく、市民の目に止まり、興味を抱けるような存在感と活気のある施設が必要だと思います。	20歳代	福生加美平住宅
295	シルバーの自転車置き場の管理は不要。シルバーの交通整理は不要。子どもらが交通を注意すべき又はボランティアでいい。	70歳代	牛浜第一
296	小学校の空き教室をなにかに使えたらと思います(学童クラブや集会施設など)。	40歳代	本町第八第二
297	お仕事お疲れ様です。高齢者が多く、少子化が進む中、行く末は決して楽なものではないと思います。これより先の福生市の為に、良き方向へお願いします。	80歳以上	加美
298	予算が無くても維持できる。無駄に使うから予算が無い訳で、経費の削減、一つ一つの業務の見直し、一定の市からの支援をしつつ利用者中心に利用料を取るなど、平等かつ納得感のある運営で無駄を省くことが重要。長期的に見れば住みやすいまち、活気あるまちを目指し、人や物そして金が市内で流通する環境を作るべき。数十年前に比べ市内の流通・お金の動きが見えない。人のつながりも残りつつある中、市の役割とは？子供支援を含め住みやすいまち、市内でお金が動くような、まちづくりに力を注ぐ企画・推進が求められているのでは？お金だけで解決できないこともあると思います。そして、使い道をキチンと見極めて有効活用いただければ幸いです。	40歳代	本町
299	これからの時代、公共施設の重要性はそれ程高いとは言えない。休日の分散化も進む中、更新しても施設の有効活用に疑問を感じる。個人的には福祉・高齢化対策・検診等・健康維持に関することが重要と考える。市単独での施設の建て替えはせず、民間・近隣自治体と共同で取り組み、共有していく事が望ましい。	50歳代	志茂第二
300	市民の数を増やすために何が必要か、若い人の住みやすいニーズとは、もう限界に来ているのかな。自力では福生は難しい時期が来ているのか、他県から(何が魅力なのか)足を運ぶ人がいるか、いままで大切にしてきたものを消す・壊す・分解するは簡単だが、子供のために良い方法を考えるべき時期だけど、一本芯のあるものを決めるべきだ！	50歳代	鍋ヶ谷戸第二

No.	意見	年齢	居住地域
301	人口減を見据えて施設は整理し運営は積極的に企業やNPOを誘致し(法人税を格安にする、施設をオフィスとして貸し出すなど)委託することによって地域の活性化と雇用を創出して欲しい。また、箱モノといった施設よりも、職業訓練・生涯学習・多様性を持った教育に力を注ぐことで、時代の変化に伴う人々の人生設計の手助けに取り組んで頂きたい。特に東京都市部は、他県地方と同じ問題を抱えながらも人々の関心が向きにくいので、危機感と自立性を持って取り組んで下さい。	40歳代	牛浜第二
302	無料の学習塾を作って欲しい。	40歳代	本町第六
303	結婚を機に福生に引越してまだ2ヶ月しか経っておらず、ほとんどの施設を利用した事はありません。拝島駅周辺に役所の出張所やスポーツ施設があると良いと思います。	40歳代	福生熊川住宅
304	体育館等、有料の講座やスポーツのコースを増やすのも良いとは思いますが、そちらにウェイトが多く取られて一般の利用者が利用しづらい状態があります。公共施設の維持のためにも収入は大切だと思います。ですが、皆が平等に使える事も考慮して頂けると良いと思います。	50歳代	福栄
305	修繕して集客出来るなら費用をかけてもいいと思います。	30歳代	富士見台
306	何をするにしても、責任の所在をはっきりしてからやって欲しいです。しれっと市民に負担を強いるような事はやめて頂きたく思います。	50歳代	熊川牛浜
307	・高齢になりましたので、福祉バスが頼りです。公共施設が利用しやすいように停留場所を考えて欲しい。また、施設の内容を判り易く広報して欲しい。 ・福祉センターの冷房ですけれど、エアコンにしていますけどその方が安上りなのかなと思います。	80歳以上	福生団地
308	先日ラジオで福生を紹介していた。細かく説明があり良かった。防災食育センターができ、2Fは避難所になっていたが、そこを使用できる人はその周りの人だけで足の悪い人や年寄りなどは無理だな～。	70歳代	玉川台
309	福祉系の施設が充実しており、とても住みやすいと感じています。子ども家庭支援センターや児童館はもっと活用してみたいと思っています。流行(?)のお昼寝アートの撮影会や、ハイハイレースなどイベントの日があると、もっと利用者が増えるのではないかと思います。ハロウィンでお菓子を配るイベントなどもあるといいと思います。図書館のお話会などのイベントもとても良いと思います。屋外の施設では、市の運動会などがあると楽しそうだなと思います。保健センターでは、現在年齢が限定の健康診断が受けられますが、簡単な検診(採血など)を市民(年齢問わず希望者)は安く受けることが出来るなどのサービスがあるといいなと感じています。	30歳代	南田園三丁目

No.	意見	年齢	居住地域
310	<p>少子高齢化を踏まえ、行政サービスの見直しが必要だと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・福生市も人口減という現実を直視すべきである。 ・行政改革・財源の見直しを考えて下さい。 ・北海道夕張市の事例は福生市にとっては、参考になる事例だと思う。 ・将来、20～50年後の福生市(日本かも)を「どうするのか?」という事を若い市民、市職員は真剣に考える時期だと思う。 <p>「30年後、福生市は夕張市(財政破綻)になってない事を祈ります」</p>	60歳代	内出
311	<ul style="list-style-type: none"> ・福祉センターの老朽化が進んで非常に使いづらい。クーラーが壊れたり、トイレに窓が無く閉鎖的。一度壊して建て直しをして欲しい。 ・障害者の施設が少なすぎる。ニーズが少ないからと放っておいてはいけないと思う。経費とか言う前に本当に市民の事を考えてくれるのならば、弱者に耳を傾け誰もが安心して住める市にしていって欲しいと切に思う。 	40歳代	長沢
312	<p>市民プールは屋内にあった方がよい。一年中通えるし、沢山いる高齢者にも使用する機会が増えるのでは。児童館はもっと面白い遊具があった方がよい。羽村市みたいなアスレチックのような大きいものを作れば、市外の方たちも利用しに来ると思う。市内の人は無料で、市外の方は100円とかにすれば収入になると思う。基本的にどの施設も暗い感じがする、もっと明るいイメージを、閉鎖感がある。楽しい場所じゃないと利用したくない。</p>	30歳代	富士見台
313	<p>市としてはかなり充実していると思います。</p>	80歳以上	本町第六
314	<p>市が財政のためと言いながら施設使用料は上げないで下さい。</p>	70歳代	志茂第一
315	<p>拝島駅的环境がとても良くなって(バスターミナル・駐輪場・タクシー乗り場が整備され歩き易く・車で通りやすい)感謝しています。誰もが利用しやすい、やさしい公共施設であって欲しいと思います。宜しく願います。</p>	40歳代	福生熊川住宅
316	<p>不要な公共施設の削減は行うべきですが、本アンケートの意見に限らず、しっかりと現状を把握し実態をしっかりと見極めた上で、実行していただきたい。施設ハコ物を整理する以前に、税金で職を成している方々の足元をしっかりと分析し、自身のコスト削減を実行し公共のサービス維持を充実させていただきたい。</p>	60歳代	本町
317	<p>中央体育館について、この夏の暑さの中、冷房が無いと聞きました。他の市では、冷房があるとの事ですので検討下さい。中央図書館について、あまり利用しないので意見を言うのはどうかと思いましたが、他市の図書館にいく事があり、明るくてプライベート空間があり、静かに読書できる気がしました。また、飲食等の出来る施設が併設されていると(民間のものでも)利用者も助かる気がします。</p>	70歳代	志茂第二

No.	意見	年齢	居住地域
318	・子供、幼児の施設と高齢者の施設を一緒になるようにして、若い人との交流を図る。 ・中央体育館を利用する人々の為、大会を行えるような設備を備えて、雨漏りのしない耐震、冷暖で作り直して下さい。	60歳代	富士見台
319	市内には歩道橋が多くありますが、ほとんど活用されていないと思います。理由として老人が多く、上がるのに大変だからだと思います。そこで試行的にエスカレーター又はエレベーターを設置したらどうかと思います。(費用はかかると思いますが)	60歳代	志茂第一
320	できれば、羽村や昭島のような温水プールがあると嬉しく思います。	40歳代	牛浜第二
321	白紙に戻って、考え直していく時代。	70歳代	鍋ヶ谷戸第二
322	公共施設の利用状況が分かりませんので、確たる意見を言えませんが、利用率を上げる工夫等、市民にアンケートを取っても良いのではと思います。利用者の少ない施設はやはり取り壊して良いのではないのでしょうか。	70歳代	福生熊川住宅
323	野球場の使用料は安いので利用しやすいが、夜間は照明料が高いので、特に市外からの申し込みについては安くする。	70歳代	長沢
324	体育館はよく利用するが、トレーニングルームを集約するのは厳しいと思う。時間帯によって利用者が多く混んでいるからです。なので、利用する人が少ない時間帯を削るなどの対策を取り、節約して欲しいと思う。	20歳代	志茂第一
325	施設の利用に関して、近隣自治体と共同利用で維持管理費を削減して欲しい。	60歳代	福生熊川住宅
326	理想は現在の施設プラス福祉施設の充実。但し、受益者負担は必要。公民館サークルなどは月額あるいは年額という形で、一定額の負担を求めているのではないのでしょうか。	40歳代	本町第一
327	経費の無駄の無い、安全安心・エコでスマートな素敵なまちになる事を願っております。市民が把握出来るくらいの施設にまで圧縮。多額の経費は撤廃。市民が理解できる言葉で、各施設ごと1ヵ月どれだけ経費が掛かっているか知りたいです。	30歳代	本町
328	身の丈に合った行政運営は必要と思われます。公共施設の統合について、小学校の空き部屋等を利用して学童保育の場を設け、会館・分館を縮小する事も将来的にニーズに合うと考えます。社協との運営形態の壁はあると存じますが、乗り越えた政策を打ち出して欲しいと思います。また、図書館は存続し利用し易くなる事を希望します。本を読む事は子供はもちろん大人にとっても有意義な事と思い、将来有望な子供の育成につながると思います。未来を豊かにするには子供達に質の高い教育をすることが一番です。キッチンと仕事ができ、新しい分野の仕事を生み出したならば、高齢者に様々な意味で還元されることを考えます。	40歳代	鍋ヶ谷戸第一
329	市民カードを作って欲しい。	30歳代	居住地域不明

No.	意見	年齢	居住地域
330	福生市は「消滅可能性都市」の一步手前なのに「40年で面積2割削減」とは何をのんきなことを言っているのかと。40年後に果たして「福生市」として存続しているのか、そのような計画があるのであればもっとスピーディに、大胆に実行していくべきだと思う。	30歳代	本町第六
331	雑草をどうにかして欲しい。(例)公園、線路の周り、道路際。	60歳代	加美
332	問17には、あえて「5」に○印を付けましたが、1～6全部に○印を付けたい!	50歳代	志茂第一
333	中央体育館と福生地域体育館のトレーニングルームを利用しています。中央体育館のトレーニングマシンはとても立派ですが、地域体育館のマシンはちょっとしょぼいです。しかし全体的には地域体育館の方が使いやすい。玄関や更衣室にはベンチが置いてあります。アルコールスプレーもいたるところにあり、スタッフさんが定期的に拭いている姿を見かけます。トイレもくつを脱がなくてもいいスリッパがあり、貴重品ロッカーの横にはバックを置けるスペースもある為、全体的に気使いを感じる。中央体育館はベンチも無くアルコールスプレーも少ない。洋式トイレはとても狭い。中央体育館は古いのでしょうかないかも知れないが、他の体育館から学んでも良いのではないかなと思う。くるみるふっさで月に1回野菜を販売しているが、毎週とか増やしても良いのではないかな。	50歳代	本町第一
334	小中学校は子供の数に対して多すぎる気がする。児童館や学童の場として利用されるのはいい案だと思う。公民館や地域集会の場として使用しても良いのではないかな。多摩川沿いにバーベキュー場等々もっと施設や、駐車場などが充実すると嬉しい。	40歳代	本町
335	今回のアンケート調査で公共施設の老朽化における今後の実情を知りました。そして、それに伴う莫大な更新費用に驚いています。このことがどれだけ市民に周知されているのでしょうか?アンケートも無作為に3000名を選ばれた様ですが、我が家にそのうちの2通が来ました。無作為なので仕方が無いことかもしれませんが、このような方法で「福生市公共施設等総合管理計画」が進められていくことへ大変な不安を覚えます。市民が負担しなければいけないことは多々あると思います。市職員の人件費は日本の中でもかなり高水準であると報道等で聞いたことがあります。市民の税金を正しく有効に活用していただきたく、不躰ではございますが、書かせて頂きました。	50歳代	永田
336	児童館・・・熊川・田園・武蔵台と市内の端にあるため、市役所辺りの真ん中に設けるべきです。遠過ぎて子供だけで遊びに行く事が出来なくて不便。	40歳代	志茂第二

No.	意見	年齢	居住地域
337	現状の市役所だが、当時たいして説明も無く建てられた気がします。なぜ2棟も必要なのか、なぜあの形になったのか等(費用は妥当だったのか?) 私は、生まれも育ちも福生だが、周りで評判が良いという言葉聞いたことがありません。今日のアンケートは、取り組みとしてよいと思います。しかし、これを生かさなければ意味がありません。十分議論して頂き民意を取り込んだ形で進めて下さい。	年齢不明	南田園三丁目
338	物を造る時にメンテナンス費用・老朽化対策費用は解るはず。全体の費用バランスを考えて造らないから老朽化した物ばかりになってしまう。無計画としか思えない! 体育館・野球場・テニスコート・〇〇会館・プール・茶室等多すぎる。数が減って生活に困る市民が何%居るか? 利用しているのは極々少数の市民で、趣味の領域とも思える。必要なら学校施設・民間施設を有料で利用すべき。更新する・複合化すると言っても多額の費用が発生する。利用の少ない施設、日常生活に困らない施設は廃止し、更地で避難場所とか、駐車場にした方が維持費がかからない。財政難の中でより充実した豊かな生活を望むのは無理があり、日常生活に支障のない物は我慢した方が、高い市民税を納めるより豊かな生活を維持できる。	60歳代	南田園三丁目
339	公共施設はとても安く使用できるので、交流する時等とても助かっています。また、ジムもしているのですが、家計的にも本当に助かるので、全てなくすのは止めてもらいたいです!	30歳代	福生熊川住宅
340	老人にとっては福祉施設を増設して頂きたいです。子供が少ない今、学校等は多くないでしょうか、公園などは多くても良いと思います。	80歳以上	本町中央
341	市民・民間の意見アイデアを元に削減・集約するのが望ましいと思います。 ・市民プールは、小中学校プールを活用して、廃止する(民間プール使用者が多い為)。 ・集会施設は学校を使用、市民会館は近隣自治体を使用。交通手段としてバスを出す。タクシー券配布など考慮。 ・図書館利用拡大・・・集会所機能。赤ちゃん～老人まで集まり使用できるようにする。 ・老人用の市営住宅を作って欲しい。もしかして有りますか? 情報はないですね。市営住宅の一階が老人用ですか? 家賃はいくらですか? ・循環バス使いづらい。	40歳代	牛浜第二
342	施設の集約化自体は良いとは思いますが、それより利用地域の範囲が広がってしまうので、利用しづらくなる。	40歳代	加美
343	テニスコートの使用料が高く、若者たちが困っています。運営を委託して、管理サービスの向上と使用料値下げを望みます。	60歳代	南田園二丁目
344	安いお金で借りられるスポーツ施設や会館の集会室などは市民の生きがいになっているので大切にして下さい。	50歳代	福栄

No.	意見	年齢	居住地域
345	問 18 の①のように、同種機能を持つものを集約することも必要だし、②のように異なる機能を持つものを集約すべく検討することも必要と感じる。子供が減っている、高齢化が進む、福生市という土地柄を考えると、大変なことではあるが、それぞれの施設の利用者の洗い出しなどをしていくと見えてくるものがあるように思う。全ての手続きが出来る市役所。市役所や新築された施設を中心に、市内が均等に発展していくよう利用しやすいよう整えて欲しい。また、年間工事予定表のようなものがあると生活にいかせる。	40歳代	本町第八第二
346	利用者が少なくとも年代で使用したりする施設もあるので、年代の何パーセントが利用しているのかで検討すべき。総数では必要なものもなくなってしまふ。頭を悩ますことですが、利用者に負担をしてでも必要なものは残すべき。	30歳代	牛浜第一
347	広い福生市に点在する施設を集約するとしたら、そこまで行くのが遠くなる人のための足をつくった方が良い。コミュニティバスのルートを変えたりして、それを利用できたり。	40歳代	福東
348	維持費と使用料金・使用量・市の職員の給料などお金に関することを総合的に考え、市民の生活がどうすれば楽になるかを考えていって欲しい。	50歳代	南
349	何かと大変お世話になり有難う御座います。此の度、調査依頼にご指名戴きましたが、ご満足頂けるご回答が出来ませず、大変申し訳御座いませんお許し下さい。日頃の不勉強さが恥ずかしき次第です。重ねてお詫び申し上げます。	70歳代	南
350	施設に番号をつけて、所在地を福生市の地図に記入したものを添付して頂けると助かります。	70歳代	本町第八第二
351	集約や複合化は必要だと思います。利用者からすると初めは不便に感じる方もいらっしゃるかも知れませんが、税金での負担をこれ以上増やしてまでの継続は必要ないと思います。	50歳代	本町
352	近隣の自治体と比べると公共施設は充実しているように思うので、それを維持できるよう計画していただきたい。特に未来を拓く子供たちの施設は今以上に充実させて下さい。	60歳代	福栄
353	老朽化が進んでいる施設、中央体育館は建て替えを早く進めていただきたい。トイレは不審者が出没するなど安全面・セキュリティからも大変危険性を感じる。社会福祉協議会の施設は早く民営化されるといい。特に、老人福祉は赤字経営で、民間に取られているのにサービスも悪く、人手もない。小学校・中学校は何れともあれ第一に充実して欲しい分野であるのは間違いない。老朽化して、縄引きの縄もまともに補充できないなんて、嘆かわしい。戦後すぐの日本と何が変わるのか、少し辛口に評価してみた。	40歳代	本町第八第一
354	以前TVで秦野市の公共施設に関する取り組みを見ました。他市の状況等、活かせることを参考に検討してはと思います。	40歳代	南田園三丁目

No.	意見	年齢	居住地域
355	高齢社会の現在、高齢者に向けたサービスを充実させて欲しいです。しかし、今後の事を考えると「子育てがしやすいまち」としていくことが、若い世代を集めていく上で重要になってくると思います。そのために学校施設・児童福祉施設は残しておいて欲しいと思います。「若い人を発信するまち」となる事を期待しています。	10歳代	居住地域不明
356	<ul style="list-style-type: none"> ・福生市に限らず公共施設のトイレの数が足りないと常々思っている。 ・公園など屋外のトイレは、トイレがあることは助かるが清潔な感じがなく、入るのがためられる。 ・市民文化施設:ホール→お客さんで一杯にならない印象あり。アプローチの仕方が不足なのか下手なのか。工夫してみても。 ・自治会・町会の掲示板をもっと活用した方が良い。貼付する用紙はカラーや写真付きでなくて全く構わない。 	40歳代	内出
357	全体の計画や予算を理解していない中で答えるのは難しいと感じました。今は市民プールを使うことはありませんが、子供が小学生までは頻繁に通いました。その頃は、羽村の水上公園プールが良いと思ったりしましたが、今はありません。このようにライフステージごとに必要性が違うのだろーと思えます。施設の管理計画は合理的で、予算の無駄を省くことに意味を成すと考えます。でも一方で、これから年をとった時に近くに図書館や福祉系の施設がなければ、通うことが出来ないだろーと思えます。近いということは大切です。	50歳代	南田園三丁目
358	何故必要か？何故必要ないか？利用者の意見が置き去りにされないようお願い致します。財源や分配のバランスを考えていただく。	40歳代	玉川台
359	複合化や集約化の案はいいと思うのですが、1つに集めることによって施設までの距離が遠くなってしまうと、さらに利用者の減少が見られると思うので、微妙なところだと思えます。特に、子育て世代には児童館までは歩いて行ける所にあってほしいなと思えます。自転車の無い家庭には厳しいです。	30歳代	南田園三丁目
360	公園が多すぎる。	50歳代	南田園三丁目
361	施設についての情報を広報等により周知し遺漏なきようお願いしたい。不勉強乍ら管理計画は知りませんでした。	70歳代	武蔵野台一丁目
362	地域体育館でのレッスンがとても良い。同じ先生で長く続けて欲しい。職員の方もとても感じが良い。	50歳代	南田園三丁目
363	議員の定数を減らす。1万人に1名、多くても福生市の場合10名で充分、人口5.8万人。八王子市は人口60万人で40名の議員。議員の給料と政務活動費等で約1億円の削減ができる。職員の手当が良くわからない業務上の外出が出張手当として請求されるのがよくわからない。このような手当の削減により経費の無駄をなくすことが必要。公共施設を減らすよりもっと経費を減らす事を考えるべきです。	70歳代	南田園三丁目

資 料

1. 調査票

公共施設に関するアンケート調査

日頃より市政に対してご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

福生市では、多くの公共施設で老朽化が進み、今後の更新費用が大きな課題となっており、身の丈にあった行政運営を目指しつつ、時代と共に変化するニーズに対応するため、公共施設の今後のあり方に関する基本方針として「福生市公共施設等総合管理計画」を平成 29 年 3 月に策定しました。

この「福生市公共施設等総合管理計画」の推進にあたり、市民の皆様からご意見をうかがい、今後の取り組みの基礎資料とさせていただくため、本調査を実施することとしました。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願い申し上げます。

平成 29 年 8 月

福生市長 加藤 育 男

【ご記入にあたって】

1. この調査は、18 歳以上の市民の皆様の中から無作為に 3,000 名の方を選び、調査票をお送りしています。
2. ご回答は封筒あて名のご本人にお願いします。（ご本人がお答えできない場合は、ご家族の方が代わってお答えください。）
3. 氏名、住所をご記入いただく必要はありません。回答結果は統計的な分析以外には使用しませんので、個人が特定されることはありません。なお、ご記入いただきましたご意見に対し、個別に回答は行いませんのでご了承ください。
4. 設問に対するお答えは、あてはまる回答の番号に○印をつけてください。また、「その他」に○印をつけられた方は、（ ）にその内容をご記入ください。
5. ご記入いただきました調査票は、

平成 29 年 9 月 11 日（月曜日）までに、

同封した返信用封筒（切手不要）に入れて投函してください。

6. 調査の内容や記入方法等について、ご不明な点がありましたら、下記までお問い合わせください。

(問い合わせ先) ■ 福生市役所 企画財政部 企画調整課 新公会計管理担当

TEL 042-551-1528

FAX 042-553-4451

If you can't read Japanese, please ask someone around you that can help you read and answer the question.

あなたご自身についてうかがいます。

問1 あなたの年齢を教えてください。(○は1つ)

1. 10歳代	3. 30歳代	5. 50歳代	7. 70歳代
2. 20歳代	4. 40歳代	6. 60歳代	8. 80歳以上

問2 あなたの住んでいる地域(町会・自治会)を教えてください。(○は1つ)

1. 福生熊川住宅	9. 玉川台	17. 牛浜第二	25. 本町第七
2. 南	10. 富士見台	18. 原ヶ谷戸	26. 本町第八第一
3. 内出	11. 福栄	19. 志茂第一	27. 本町第八第二
4. 武蔵野	12. 熊川牛浜	20. 志茂第二	28. 武蔵野台一丁目
5. 福東	13. 福生団地	21. 本町第一	29. 福生加美平住宅
6. 南田園一丁目	14. 南田園二丁目	22. 本町	30. 永田
7. 鍋ヶ谷戸第一	15. 南田園三丁目	23. 本町中央	31. 長沢
8. 鍋ヶ谷戸第二	16. 牛浜第一	24. 本町第六	32. 加美
			33. わからない

問3 あなたの職業を教えてください。(○は1つ)

1. 会社員・公務員・団体職員(正規職員)	5. 学生(予備校含む)
2. 派遣社員・契約社員・嘱託	6. 家事専業
3. パート・アルバイト	7. 無職
4. 自営業・自由業	8. その他()

問4 あなたの世帯構成について教えてください。(○は1つ)

1. ひとり暮らし	4. 親と子(中学生以下の家族がいない)
2. 夫婦のみ	5. 親と子と孫(3世代)
3. 親と子(中学生以下の家族がいる)	6. その他()

問5 あなたは、福生市にお住まいになって何年になりますか。(○は1つ)

1. 5年未満	4. 15年以上～20年未満
2. 5年以上～10年未満	5. 20年以上
3. 10年以上～15年未満	

公共施設の老朽化問題についての関心等についてうかがいます。

公共施設を現状どおりに維持していく場合、今後 40 年間で発生する大規模改修や建て替えのために多額の財政負担（毎年 7.9 億円の負担増）が見込まれています。このような課題に対応するため、「福生市公共施設等総合管理計画」を策定しました。

問 6 あなたは、福生市の公共施設の老朽化問題についてどの程度ご存知ですか。（○は 1 つ）

- | | |
|---------------|-------------|
| 1. よく知っている | 3. あまり知らない |
| 2. ある程度は知っている | 4. まったく知らない |

問 7 あなたは、福生市の公共施設の現状や課題について、どのくらい関心をお持ちですか。
（○は 1 つ）

- | |
|------------------|
| 1. 強い関心を持っている |
| 2. 少し関心を持っている |
| 3. どちらかといえば関心はない |
| 4. 関心はない |

問 8 あなたは、「福生市公共施設等総合管理計画」についてご存知でしたか。（○は 1 つ）

- | |
|-------------------------|
| 1. 内容まで知っている |
| 2. 名前は聞いたことがあるが、内容は知らない |
| 3. 知らない |

問 9 「福生市公共施設等総合管理計画」では、平成 26 年度末の公共施設保有量（総延床面積）を概ね 40 年間で 20%削減（約 27,000 m²削減）することを目標にしています。あなたはこの削減目標についてどのように思われますか。（○は 1 つ）

- | |
|------------------------------|
| 1. 妥当だと思う |
| 2. 削減目標が低いと思う（もっと削減すべき） |
| 3. 削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない） |
| 4. わからない |

公共施設の利用状況についてうかがいます。

※ここでは、すべての市民が利用できる主な公共施設を対象にしています。

問 10 あなたは、下記の公共施設をどのくらい利用していますか。施設ごとにあてはまるものに○をつけてください。(○は1つずつ)

施設名称	状況	よく利用 している (週に1・ 2回以上利 用)	時々利用 している (月に1・ 2回程度利 用)	あまり利 用しない (年に数 回程度利 用)	ほとんど 利用しな い(過去に 数回利用)	利用した ことがない
市役所		1	2	3	4	5
保健センター		1	2	3	4	5
子ども家庭支援センター		1	2	3	4	5
福祉センター		1	2	3	4	5
中央体育館		1	2	3	4	5
福生地域体育館		1	2	3	4	5
熊川地域体育館		1	2	3	4	5
市営プール		1	2	3	4	5
福生野球場		1	2	3	4	5
市営競技場		1	2	3	4	5
屋外体育施設(テニスコート、グラウンド等)		1	2	3	4	5
市民会館・公民館本館		1	2	3	4	5
松林会館・公民館松林分館		1	2	3	4	5
白梅会館・公民館白梅分館		1	2	3	4	5
茶室「福庵」		1	2	3	4	5
さくら会館		1	2	3	4	5
かえで会館		1	2	3	4	5
田園会館		1	2	3	4	5
福東会館		1	2	3	4	5

施設名称	状況	よく利用 している (週に1・ 2回以上利 用)	時々利用 している (月に1・ 2回程度利 用)	あまり利 用しない (年に数 回程度利 用)	ほとんど 利用しな い(過去に 数回利用)	利用した ことがない
もくせい会館		1	2	3	4	5
輝き市民サポートセンター		1	2	3	4	5
中央図書館		1	2	3	4	5
わかぎり会館・わかぎり図書館		1	2	3	4	5
わかたけ会館・わかたけ図書館		1	2	3	4	5
武蔵野台図書館		1	2	3	4	5
プチギャラリー		1	2	3	4	5
郷土資料室		1	2	3	4	5
まちなかおもてなしステーション「くるみる ふっさ」		1	2	3	4	5

「4. ほとんど利用しない」、「5. 利用したことがない」をひとつでも選んだ方は問 11 へ、
選ばなかった方は問 12 へお願いします。

問 10 で「4. ほとんど利用しない」、「5. 利用したことがない」を選んだ方にうかがいます。

問 11 「ほとんど利用しない」、「利用したことがない」理由はどのようなことでしょうか。

施設ごとに理由が最も近いものに○をつけてください。(○は1つずつ)

施設名称	理由	施設の存在 やサービス 内容を知ら ない	施設の存在 は知っている が利用する 必要がない	施設の設 備やサー ビス、立地 などに不 満がある	他自治体 の施設を 利用して いる	類似の民間 施設を利用 している
市役所		1	2	3	4	5
保健センター		1	2	3	4	5
子ども家庭支援センター		1	2	3	4	5
福祉センター		1	2	3	4	5
中央体育館		1	2	3	4	5
福生地域体育館		1	2	3	4	5
熊川地域体育館		1	2	3	4	5
市営プール		1	2	3	4	5
福生野球場		1	2	3	4	5
市営競技場		1	2	3	4	5
屋外体育施設（テニスコート、グラウンド等）		1	2	3	4	5
市民会館・公民館本館		1	2	3	4	5
松林会館・公民館松林分館		1	2	3	4	5
白梅会館・公民館白梅分館		1	2	3	4	5
茶室「福庵」		1	2	3	4	5
さくら会館		1	2	3	4	5
かえで会館		1	2	3	4	5
田園会館		1	2	3	4	5
福東会館		1	2	3	4	5

施設名称 理由	施設の存在 やサービス 内容を知ら ない	施設の存在 は知ってい るが利用す る必要がな い	施設の設 備やサー ビス、立地 などに不 満がある	他自治体 の施設を 利用して いる	類似の民間 施設を利用 している
もくせい会館	1	2	3	4	5
輝き市民サポートセンター	1	2	3	4	5
中央図書館	1	2	3	4	5
わかぎり会館・わかぎり図書館	1	2	3	4	5
わかたけ会館・わかたけ図書館	1	2	3	4	5
武蔵野台図書館	1	2	3	4	5
プチギャラリー	1	2	3	4	5
郷土資料室	1	2	3	4	5
まちなかおもてなしステーション「くるみる ふっさ」	1	2	3	4	5

問 18 更新費用の見込み等から、現在の公共施設をすべて維持していくのは大変困難です。今後の取り組みとして考えられる下記の対策について、どのように思われますか。

(○は1つずつ)

対 策	意 見				
	実施すべき	どちらかといえは実施すべき	どちらかといえは実施すべきでない	実施すべきでない	わからない
① 同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす	1	2	3	4	5
② 異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす	1	2	3	4	5
③ 近隣自治体と共同で施設を整備・共有し、経費を削減する	1	2	3	4	5
④ あまり利用されていない施設は廃止し、その土地の売却・賃貸によって収入を得る	1	2	3	4	5
⑤ 維持管理に必要な財源を確保するため、施設使用料を引き上げる	1	2	3	4	5
⑥ 民間が保有する施設（会議室やホール、スポーツ施設等）を活用する	1	2	3	4	5
⑦ 施設の更新（建替え）や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	1	2	3	4	5
⑧ 公共施設以外の行政サービスを削減し、施設の量を維持する	1	2	3	4	5

問 19 公共施設の集約化、複合化などの取り組みは、すべての市民が賛同した形で進めていくことが望ましいですが、個人の価値観やライフスタイルが多様化しているなかでは困難です。賛同が得られない市民がいる場合、市はどのように対応すべきだと思いますか。(○は1つ)

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 賛同が得られない市民がいるならば、取り組みを進めるべきではない 2. 賛同が得られない市民の理解が得られるよう説明した上で、取り組みを進めるべきである 3. 公共性や必要性が高ければ、ある程度の反対があっても、取り組みを進めるべきである 4. その他 () 5. わからない |
|---|

問 20 福生市の公共施設のあり方について、ご意見等がございましたら、ご自由にお書きください。

ご協力ありがとうございました

記入もれがないか、今一度お確かめください。

記入した調査票は同封した返信用封筒に入れ、

9月11日（月）までに投函してください。

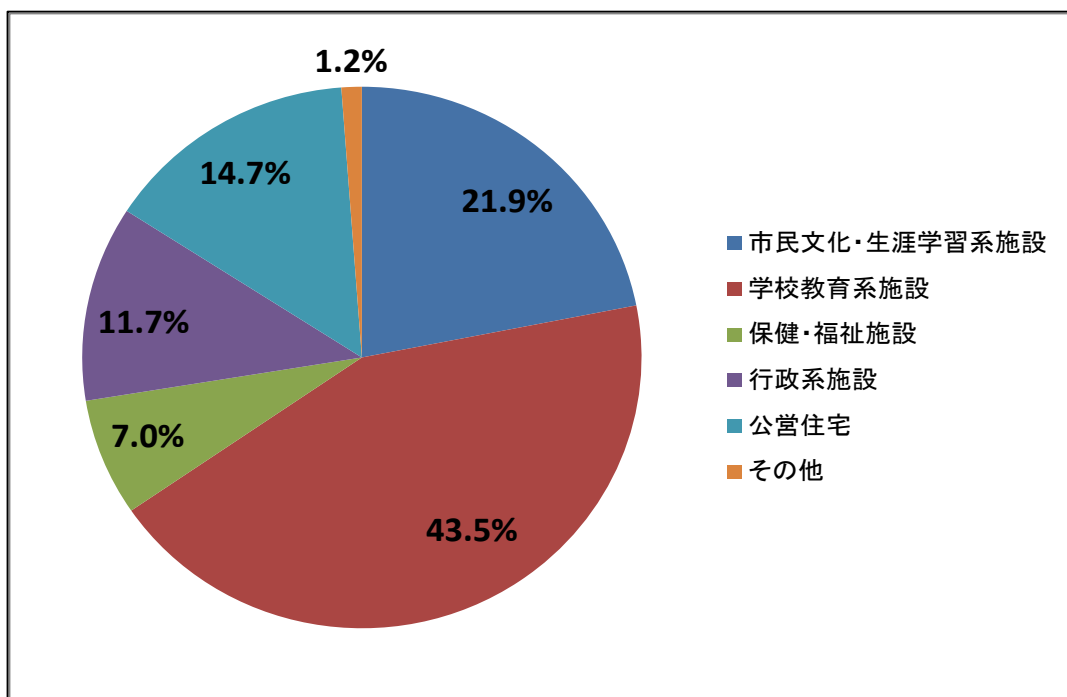
2. 説明資料

※調査に回答される前にお読みください。

福生市の公共施設の現状

1. 福生市が所有する公共施設の延床面積は約13万6,500㎡あり、そのうち約4割を学校教育系施設、約2割を市民文化・生涯学習系施設が占めています。

【分類別の延床面積割合】

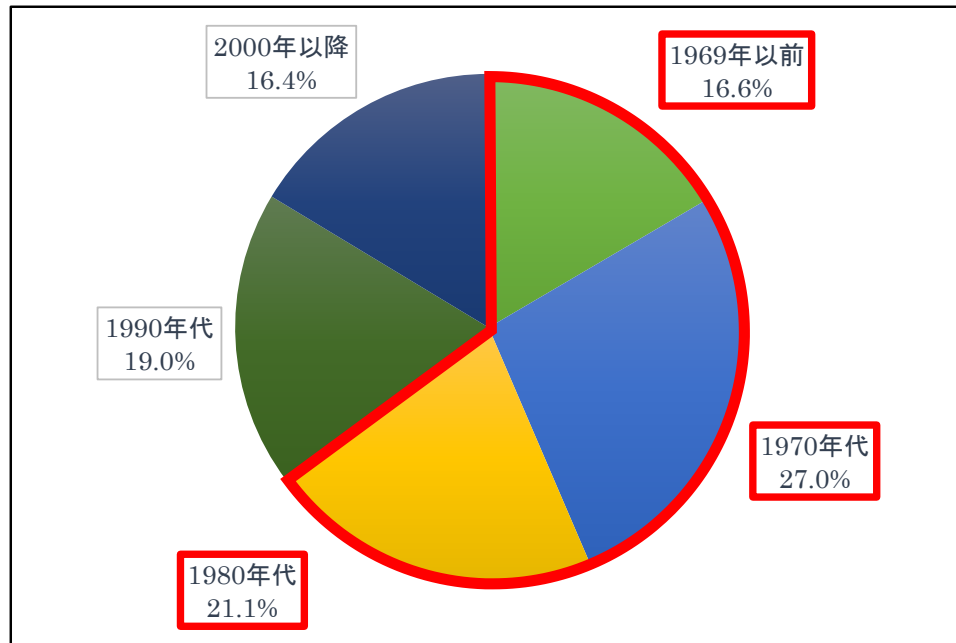


【分類と主な施設】

分類	主な施設
市民文化・生涯学習系施設	市民会館、公民館、図書館、地域会館、体育館など
学校教育系施設	小学校、中学校
保健・福祉施設	保健センター、福祉センター、児童館、学童クラブなど
行政系施設	市役所、消防団車庫、リサイクルセンターなど
公営住宅	市営住宅
その他	駅前公衆便所など

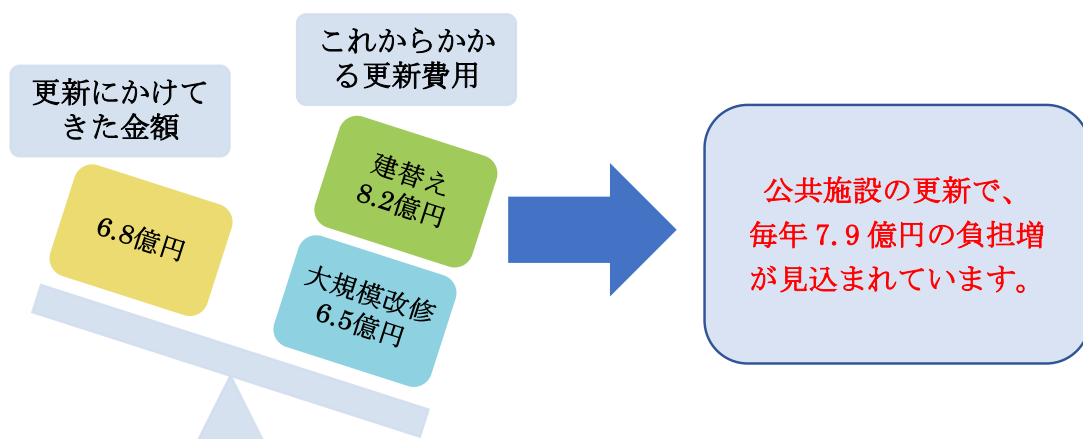
2. 2020年には公共施設の総延床面積の6割以上が建築後30年以上経過することになり、老朽化対策が課題となっています。

【公共施設の建築年代割合】

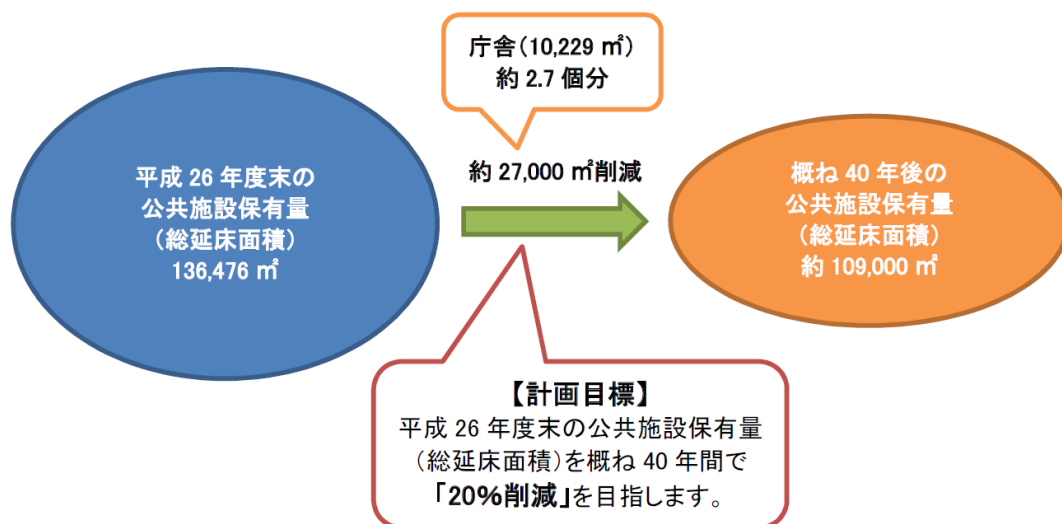


3. 公共施設を現状のまま維持するとして、今後の更新費用を試算すると、これまでの費用に加えて毎年7.9億円（約2.2倍）の負担増が見込まれています。

【毎年の更新費用の比較】

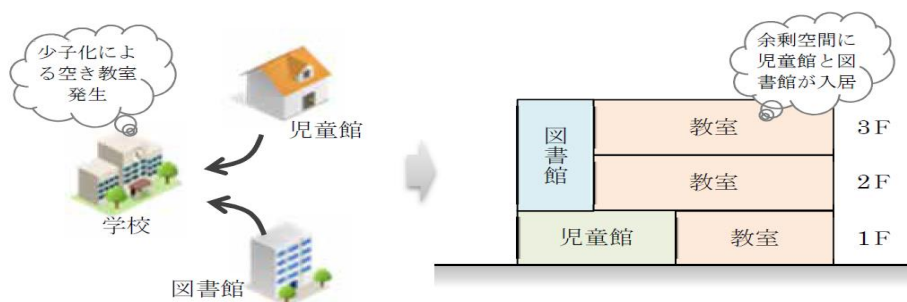


4. このような状況を踏まえ、公共施設の複合化や集約化、長寿命化などを計画的に行うため「福生市公共施設等総合管理計画」を策定しました。計画では、今後 40 年間で公共施設総保有量（総延床面積）を 20%削減することを目標としています。



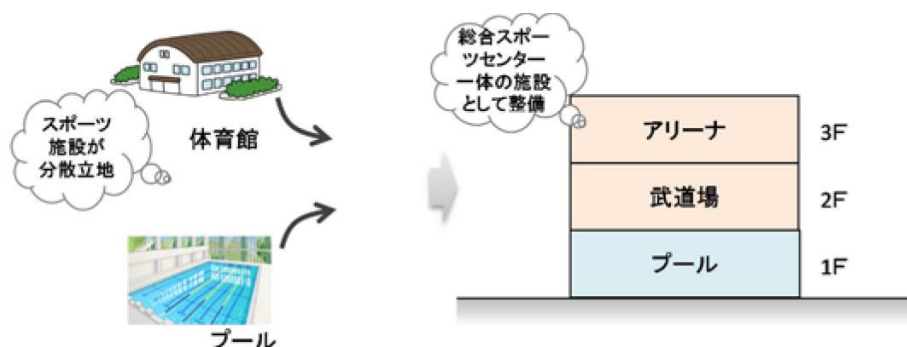
【複合化のイメージ】

複数の機能を合わせて、一つの施設として整備する。



【集約化のイメージ】

類似した機能を統合して、一つの施設として整備する。



5. 「福生市公共施設等総合管理計画」では、公共施設の管理に関する基本的な方針を定めています。

(1) 点検・診断等に関する基本的な方針

- 設置機器の消費エネルギー診断を実施し、コスト縮減や環境負荷低減に関する取組を推進します。

(2) 維持管理に関する基本的な方針

- 「事後保全型」から「予防保全型」の維持管理へ転換し、計画的な保全に努めます。
- 必要なサービスを適切なコストで提供するため、PPP や PFI 等の民間活力を積極的に導入します。

(3) 安全確保に関する基本的な方針

- 防災拠点の有無や市民の利用状況などの視点から、対応の優先度を検討します。

(4) 長寿命化に関する基本的な方針

- 利用状況や将来的なニーズを踏まえて今後の方向性を検討して、計画的に実施します。

(5) 複合化・集約化等に関する基本的な方針

- 「総量抑制」の原則に基づいて公共施設のあり方を検証し、適正な配置を推進します。
- 公共施設の更新時は、減築や同種の機能を持つ施設の集約化、異なる機能を持つ施設の複合化などにより、公共施設保有量の削減を推進します。
- 複合化・集約化等については、当該施設が持つ機能のサービス範囲や利便性、利用状況などを踏まえて検討します。
- 公共施設の新規整備時は既存用地の活用を原則とし、周辺施設との統廃合を検討します。
- 公共施設の整理により生じた用地等は、貸付や売却等により収益確保に努めます。
- 類似した機能については統合を検討するなど、機能の重複の解消を図ります。
- 近隣自治体と機能を共有できるような施設については広域連携を推進します。

※「福生市公共施設等総合管理計画」は市ホームページでご確認いただけます。

<http://www.city.fussa.tokyo.jp/municipal/management/basic/1005897.html>

3. 基本統計表

(属性項目等：問1～5を除く)

問6 福生市の公共施設の老朽化問題についての認知状況

(%)

	n	よく知っている	ある程度は知っている	あまり知らない	まったく知らない	無回答
全体	1142	2.2	21.9	44.6	30.3	1.1
【年代別】						
10～20歳代	103	1.0	12.6	38.8	47.6	-
30歳代	144	2.1	12.5	38.9	46.5	-
40歳代	191	3.1	17.8	46.6	31.9	0.5
50歳代	186	1.6	22.6	45.7	30.1	-
60歳代	204	3.9	24.5	48.0	23.5	-
70歳代	210	1.9	30.0	46.2	21.0	1.0
80歳以上	91	-	30.8	47.3	20.9	1.1
【地区別】						
一中地区	329	3.0	22.2	45.3	29.5	-
二中地区	330	2.1	23.6	44.2	29.4	0.6
三中地区	398	2.0	22.4	45.5	29.6	0.5
【職業別】						
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	1.6	18.8	41.9	37.3	0.3
派遣社員・契約社員・嘱託	64	-	15.6	45.3	39.1	-
パート・アルバイト	177	5.6	23.2	45.8	25.4	-
自営業・自由業	81	4.9	24.7	48.1	22.2	-
学生(予備校含む)	35	-	11.4	45.7	42.9	-
家事専業	184	0.5	23.4	48.4	26.6	1.1
無職	258	1.9	26.7	43.8	27.1	0.4
その他	25	-	16.0	52.0	32.0	-
【世帯構成別】						
ひとり暮らし	166	2.4	16.3	46.4	34.3	0.6
夫婦のみ	302	3.0	26.8	42.7	26.8	0.7
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	2.3	16.9	45.3	35.5	-
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	1.4	22.5	45.6	30.3	0.3
親と子と孫(3世代)	68	4.4	30.9	45.6	19.1	-
その他	64	-	17.2	43.8	39.1	-
【老朽化問題の認知状況別】						
よく知っている	25	100.0	-	-	-	-
ある程度は知っている	250	-	100.0	-	-	-
あまり知らない	509	-	-	100.0	-	-
まったく知らない	346	-	-	-	100.0	-
【公共施設の現状等への関心別】						
強い関心を持っている	92	13.0	45.7	23.9	17.4	-
少し関心を持っている	608	1.8	29.6	50.0	18.6	-
どちらかといえば関心はない	351	0.6	6.6	49.9	42.7	0.3
関心はない	77	-	6.5	9.1	84.4	-
【削減目標に対する見解別】						
妥当だと思う	386	3.1	27.5	44.0	25.4	-
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	4.7	25.5	48.1	21.7	-
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	1.1	27.3	50.0	21.6	-
わからない	542	1.1	16.4	44.8	37.6	-

問7 福生市の公共施設の現状等への関心

(%)

	n	強い関心を持っている	少し関心を持っている	どちらかといえば関心はない	関心はない	無回答
全体	1142	8.1	53.2	30.7	6.7	1.2
[年代別]						
10～20歳代	103	4.9	40.8	37.9	16.5	-
30歳代	144	11.1	50.7	31.3	6.9	-
40歳代	191	8.4	56.0	30.4	4.7	0.5
50歳代	186	7.0	57.0	29.0	7.0	-
60歳代	204	7.8	53.4	31.9	6.9	-
70歳代	210	7.6	57.1	31.0	3.3	1.0
80歳以上	91	9.9	52.7	26.4	7.7	3.3
[地区別]						
一中地区	329	7.0	55.3	30.7	6.4	0.6
二中地区	330	7.6	52.1	31.2	8.8	0.3
三中地区	398	9.3	54.0	30.2	5.8	0.8
[職業別]						
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	9.4	48.7	32.1	9.4	0.3
派遣社員・契約社員・嘱託	64	3.1	57.8	31.3	7.8	-
パート・アルバイト	177	7.9	59.3	30.5	2.3	-
自営業・自由業	81	11.1	43.2	40.7	4.9	-
学生(予備校含む)	35	-	45.7	34.3	20.0	-
家事専業	184	6.0	58.2	29.3	5.4	1.1
無職	258	8.5	56.6	26.7	7.0	1.2
その他	25	16.0	48.0	36.0	-	-
[世帯構成別]						
ひとり暮らし	166	7.2	45.2	38.6	8.4	0.6
夫婦のみ	302	9.6	53.3	30.5	5.6	1.0
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	10.5	56.4	26.2	7.0	-
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	5.8	54.4	31.4	8.1	0.3
親と子と孫(3世代)	68	8.8	61.8	29.4	-	-
その他	64	7.8	57.8	25.0	7.8	1.6
[老朽化問題の認知状況別]						
よく知っている	25	48.0	44.0	8.0	-	-
ある程度は知っている	250	16.8	72.0	9.2	2.0	-
あまり知らない	509	4.3	59.7	34.4	1.4	0.2
まったく知らない	346	4.6	32.7	43.4	18.8	0.6
[公共施設の現状等への関心別]						
強い関心を持っている	92	100.0	-	-	-	-
少し関心を持っている	608	-	100.0	-	-	-
どちらかといえば関心はない	351	-	-	100.0	-	-
関心はない	77	-	-	-	100.0	-
[削減目標に対する見解別]						
妥当だと思う	386	10.6	61.7	25.6	2.1	-
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	12.3	52.8	23.6	11.3	-
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	12.5	55.7	26.1	5.7	-
わからない	542	4.8	47.8	37.5	9.6	0.4

問8 福生市公共施設等総合管理計画の認知度

(%)

	n	内容まで知っている	名前は聞いたことがあるが、内容は知らない	知らない	無回答
全体	1142	1.8	19.5	77.3	1.3
[年代別]					
10～20歳代	103	-	10.7	89.3	-
30歳代	144	2.1	9.0	88.9	-
40歳代	191	2.6	14.1	82.2	1.0
50歳代	186	1.1	12.4	86.6	-
60歳代	204	2.0	24.5	72.5	1.0
70歳代	210	2.4	31.0	65.7	1.0
80歳以上	91	2.2	35.2	61.5	1.1
[地区別]					
一中地区	329	0.9	23.4	74.8	0.9
二中地区	330	1.5	18.8	79.1	0.6
三中地区	398	3.0	19.8	76.6	0.5
[職業別]					
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	2.6	14.0	83.1	0.3
派遣社員・契約社員・嘱託	64	4.7	14.1	81.3	-
パート・アルバイト	177	2.3	18.1	79.7	-
自営業・自由業	81	1.2	16.0	81.5	1.2
学生(予備校含む)	35	-	14.3	85.7	-
家事専業	184	-	23.4	76.1	0.5
無職	258	1.6	28.7	68.6	1.2
その他	25	4.0	16.0	76.0	4.0
[世帯構成別]					
ひとり暮らし	166	2.4	21.1	74.7	1.8
夫婦のみ	302	2.0	23.8	73.5	0.7
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	1.2	13.4	85.5	-
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	1.4	16.4	81.7	0.6
親と子と孫(3世代)	68	1.5	27.9	70.6	-
その他	64	4.7	21.9	73.4	-
[老朽化問題の認知状況別]					
よく知っている	25	16.0	32.0	48.0	4.0
ある程度は知っている	250	5.6	46.4	48.0	-
あまり知らない	509	0.4	17.1	81.9	0.6
まったく知らない	346	0.3	3.5	96.2	-
[公共施設の現状等への関心別]					
強い関心を持っている	92	7.6	35.9	55.4	1.1
少し関心を持っている	608	2.0	25.5	72.0	0.5
どちらかといえば関心はない	351	0.3	9.7	90.0	-
関心はない	77	1.3	1.3	97.4	-
[削減目標に対する見解別]					
妥当だと思う	386	2.6	25.1	72.0	0.3
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	4.7	20.8	74.5	-
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	2.3	27.3	69.3	1.1
わからない	542	0.7	14.4	84.9	-

問9 削減目標についての見解

(%)

	n	妥当だと思う	削減目標が低いと思う (もっと削減すべき)	削減目標が高いと思う (そこまで削減すべきではない)	わからない	無回答
全体	1142	33.8	9.3	7.7	47.5	1.8
【年代別】						
10～20歳代	103	40.8	7.8	11.7	39.8	-
30歳代	144	42.4	9.0	5.6	43.1	-
40歳代	191	30.4	6.8	9.4	51.8	1.6
50歳代	186	36.0	11.8	6.5	45.2	0.5
60歳代	204	32.4	12.3	8.3	45.6	1.5
70歳代	210	34.3	7.1	6.2	51.0	1.4
80歳以上	91	19.8	11.0	7.7	59.3	2.2
【地区別】						
一中地区	329	34.0	10.0	7.6	47.1	1.2
二中地区	330	33.3	10.9	7.3	47.0	1.5
三中地区	398	34.7	8.0	7.0	49.5	0.8
【職業別】						
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	37.0	10.4	9.1	42.5	1.0
派遣社員・契約社員・嘱託	64	34.4	12.5	9.4	43.8	-
パート・アルバイト	177	35.6	8.5	5.1	50.3	0.6
自営業・自由業	81	33.3	14.8	7.4	43.2	1.2
学生(予備校含む)	35	40.0	8.6	20.0	31.4	-
家事専業	184	34.8	7.6	5.4	50.5	1.6
無職	258	28.7	8.1	6.6	55.0	1.6
その他	25	28.0	4.0	20.0	48.0	-
【世帯構成別】						
ひとり暮らし	166	25.3	10.2	6.6	56.0	1.8
夫婦のみ	302	37.7	11.3	7.3	42.4	1.3
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	39.0	8.1	7.6	44.8	0.6
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	34.2	8.3	7.8	48.6	1.1
親と子と孫(3世代)	68	33.8	4.4	8.8	52.9	-
その他	64	25.0	12.5	10.9	51.6	-
【老朽化問題の認知状況別】						
よく知っている	25	48.0	20.0	4.0	24.0	4.0
ある程度は知っている	250	42.4	10.8	9.6	35.6	1.6
あまり知らない	509	33.4	10.0	8.6	47.7	0.2
まったく知らない	346	28.3	6.6	5.5	59.0	0.6
【公共施設の現状等への関心別】						
強い関心を持っている	92	44.6	14.1	12.0	28.3	1.1
少し関心を持っている	608	39.1	9.2	8.1	42.6	1.0
どちらかといえば関心はない	351	28.2	7.1	6.6	57.8	0.3
関心はない	77	10.4	15.6	6.5	67.5	-
【削減目標に対する見解別】						
妥当だと思う	386	100.0	-	-	-	-
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	-	100.0	-	-	-
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	-	-	100.0	-	-
わからない	542	-	-	-	100.0	-

問10 公共施設の利用状況

(%)

	n	よく利用している (週に1・2回以上利用)	時々利用している (月に1・2回程度利用)	あまり利用しない (年に数回程度利用)	ほとんど利用しない (過去に数回利用)	利用したことがない	無回答
市役所	1142	1.4	14.2	61.7	19.1	1.8	1.8
保健センター	1142	0.3	1.7	16.7	37.7	39.8	3.8
子ども家庭支援センター	1142	0.6	1.4	3.3	9.5	81.6	3.6
福祉センター	1142	3.8	3.8	10.2	21.8	57.4	3.0
中央体育館	1142	3.7	3.2	10.8	34.0	45.3	3.2
福生地域体育館	1142	3.5	2.7	7.4	23.1	60.5	2.8
熊川地域体育館	1142	2.1	1.9	7.0	19.8	65.5	3.7
市営プール	1142	1.5	2.2	8.3	37.4	47.3	3.3
福生野球場	1142	0.3	0.5	2.4	14.1	79.4	3.3
市営競技場	1142	0.5	0.3	2.3	11.2	82.3	3.4
屋外体育施設(テニスコート、グラウンド等)	1142	1.1	0.7	2.6	11.6	80.1	3.8
市民会館・公民館本館	1142	1.2	4.3	20.0	36.0	35.6	2.9
松林会館・公民館松林分館	1142	0.5	1.0	3.6	12.9	78.7	3.3
白梅会館・公民館白梅分館	1142	1.3	1.7	3.9	13.3	76.8	3.1
茶室「福庵」	1142	0.1	0.3	1.7	9.0	85.6	3.4
さくら会館	1142	0.7	1.6	5.6	16.4	72.6	3.2
かえで会館	1142	0.3	0.7	1.7	4.9	89.2	3.2
田園会館	1142	0.9	1.1	2.2	11.3	81.2	3.4
福東会館	1142	0.3	0.5	1.5	5.7	88.5	3.5
もくせい会館	1142	0.1	0.7	2.5	6.2	87.5	3.1
輝き市民サポートセンター	1142	-	0.5	2.5	5.4	88.3	3.3
中央図書館	1142	4.4	13.8	18.8	27.7	32.2	3.1
わかぎり会館・わかぎり図書館	1142	1.6	3.2	4.4	12.6	74.3	3.9
わかたけ会館・わかたけ図書館	1142	1.6	4.4	7.4	13.2	69.8	3.6
武蔵野台図書館	1142	2.2	4.8	6.7	14.7	68.5	3.2
プチギャラリー	1142	0.2	2.4	7.2	19.6	67.3	3.3
郷土資料室	1142	0.4	1.7	9.4	24.0	61.5	3.2
まちなかおもてなしステーション「くるみる ふっさ」	1142	0.2	0.8	3.5	10.3	81.9	3.3

問10 利用している施設

(%)

	n	市役所	保健センター	子ども家庭支援センター	福祉センター	中央体育館	福生地域体育館	熊川地域体育館	市営プール	福生野球場	市営競技場
全体	1142	77.3	18.7	5.3	17.8	17.6	13.6	11.0	12.0	3.2	3.1
【年代別】											
10～20歳代	103	68.0	14.6	6.8	4.9	16.5	13.6	14.6	14.6	4.9	7.8
30歳代	144	75.0	41.7	14.6	18.1	22.2	15.3	12.5	29.2	4.2	3.5
40歳代	191	76.4	23.6	11.0	14.1	21.5	16.2	16.2	24.1	4.2	4.7
50歳代	186	83.3	11.3	1.6	12.4	20.4	16.7	8.1	7.5	1.6	1.1
60歳代	204	84.3	16.2	2.9	18.1	14.7	9.3	8.3	6.9	2.5	2.5
70歳代	210	78.1	13.8	1.4	29.5	15.2	14.3	11.4	1.9	3.8	2.4
80歳以上	91	64.8	8.8	-	24.2	9.9	6.6	4.4	2.2	1.1	1.1
【地区別】											
一中地区	329	78.1	17.3	4.6	13.4	16.4	12.8	17.6	12.2	4.0	2.7
二中地区	330	78.8	15.2	3.9	14.5	17.0	20.0	1.8	9.7	2.7	3.0
三中地区	398	76.1	21.1	6.5	26.1	20.6	9.5	13.8	14.3	3.5	3.8
【職業別】											
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	73.7	21.1	7.1	10.4	17.2	13.0	12.7	19.5	4.9	2.6
派遣社員・契約社員・嘱託	64	75.0	4.7	1.6	9.4	9.4	12.5	6.3	6.3	1.6	4.7
パート・アルバイト	177	86.4	27.1	10.2	20.3	28.2	18.6	14.1	15.8	2.8	3.4
自営業・自由業	81	87.7	13.6	1.2	14.8	14.8	8.6	2.5	7.4	2.5	-
学生(予備校含む)	35	60.0	5.7	5.7	5.7	22.9	17.1	25.7	22.9	8.6	20.0
家事専業	184	77.2	23.4	6.0	25.5	16.8	13.6	12.0	10.3	0.5	1.6
無職	258	75.2	12.0	1.9	23.3	13.2	12.4	7.0	3.9	3.5	3.1
その他	25	80.0	32.0	4.0	32.0	20.0	12.0	20.0	8.0	-	-
【世帯構成別】											
ひとり暮らし	166	72.9	8.4	-	14.5	10.8	6.6	4.8	3.6	1.2	0.6
夫婦のみ	302	74.2	18.5	2.0	18.2	12.3	12.3	7.0	5.6	2.6	2.6
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	91.9	51.7	23.8	24.4	35.5	18.0	22.1	48.8	5.8	8.1
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	76.1	8.6	1.4	14.4	16.1	14.4	10.0	5.8	3.1	2.2
親と子と孫(3世代)	68	75.0	16.2	11.8	19.1	20.6	16.2	17.6	10.3	7.4	4.4
その他	64	76.6	17.2	1.6	26.6	17.2	18.8	15.6	3.1	-	1.6
【老朽化問題の認知状況別】											
よく知っている	25	80.0	48.0	16.0	36.0	32.0	24.0	24.0	28.0	24.0	16.0
ある程度は知っている	250	87.6	20.0	7.2	29.6	26.8	19.6	16.0	11.6	4.0	4.4
あまり知らない	509	81.3	21.2	5.5	17.9	17.7	13.2	10.6	13.6	2.6	2.6
まったく知らない	346	64.5	12.1	3.2	8.4	9.8	9.2	6.9	9.2	2.0	2.0
【公共施設の現状等への関心別】											
強い関心を持っている	92	88.0	34.8	14.1	31.5	26.1	23.9	18.5	21.7	9.8	6.5
少し関心を持っている	608	82.7	22.7	6.1	22.4	22.7	15.3	12.7	13.7	3.8	3.8
どちらかといえば関心はない	351	69.8	11.4	2.6	9.7	8.8	10.0	6.8	9.1	0.9	1.1
関心はない	77	59.7	2.6	2.6	3.9	7.8	5.2	6.5	2.6	1.3	2.6
【削減目標に対する見解別】											
妥当だと思う	386	80.6	23.3	5.4	19.7	21.0	15.5	13.5	12.7	4.1	4.1
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	84.9	10.4	0.9	11.3	12.3	8.5	6.6	10.4	2.8	4.7
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	78.4	25.0	8.0	30.7	19.3	21.6	15.9	18.2	3.4	2.3
わからない	542	73.8	16.1	5.5	15.9	15.7	12.0	8.9	10.9	2.4	2.0

問10 利用している施設

(%)

	屋外体育施設（テニスコート、グラウンド等）	市民会館・公民館本館	松林会館・公民館松林分館	白梅会館・公民館白梅分館	茶室「福庵」	さくら会館	かえで会館	田園会館	福東会館	もくせい会館	輝き市民サポートセンター
全体	4.5	25.5	5.1	6.8	2.0	7.9	2.6	4.1	2.3	3.2	3.0
【年代別】											
10～20歳代	8.7	13.6	3.9	2.9	2.9	5.8	1.9	2.9	1.9	3.9	3.9
30歳代	2.1	18.1	1.4	11.1	2.1	8.3	1.4	6.3	4.2	1.4	3.5
40歳代	5.2	28.8	3.1	5.2	0.5	5.8	3.1	5.2	1.6	3.1	3.1
50歳代	5.4	27.4	3.8	3.8	1.6	5.9	2.2	2.7	0.5	1.6	1.6
60歳代	4.9	26.0	4.9	5.9	1.5	6.9	2.5	2.9	0.5	5.9	3.9
70歳代	2.9	32.4	10.5	10.5	3.8	15.2	3.3	6.7	5.2	4.3	3.3
80歳以上	3.3	24.2	5.5	8.8	2.2	3.3	4.4	-	2.2	1.1	1.1
【地区別】											
一中地区	5.2	31.6	4.3	13.4	2.4	10.0	0.6	2.4	4.9	3.3	2.7
二中地区	4.5	25.5	8.2	2.1	1.8	8.5	6.7	0.6	0.6	5.2	3.0
三中地区	4.8	23.1	3.8	6.5	2.3	6.8	1.5	9.0	1.5	2.3	3.5
【職業別】											
会社員・公務員・団体職員（正規職員）	5.5	19.8	1.9	4.5	1.6	5.8	1.9	3.2	2.3	1.0	2.6
派遣社員・契約社員・嘱託	3.1	15.6	3.1	4.7	1.6	4.7	1.6	1.6	3.1	3.1	1.6
パート・アルバイト	4.0	31.6	4.0	7.3	1.7	7.3	4.0	7.3	2.3	2.8	2.8
自営業・自由業	2.5	22.2	2.5	2.5	-	7.4	1.2	3.7	-	6.2	3.7
学生（予備校含む）	17.1	20.0	2.9	5.7	2.9	8.6	2.9	5.7	2.9	5.7	5.7
家事専業	1.6	32.1	10.3	11.4	3.3	9.8	3.3	7.1	0.5	4.3	2.7
無職	5.0	27.1	7.8	8.5	2.7	8.9	3.1	1.9	4.3	4.7	3.5
その他	4.0	32.0	-	4.0	-	20.0	-	-	-	-	4.0
【世帯構成別】											
ひとり暮らし	1.8	13.9	5.4	4.2	1.2	4.8	1.2	1.2	4.2	2.4	3.0
夫婦のみ	4.6	28.8	7.9	7.9	2.3	8.9	3.6	4.0	2.3	4.6	4.3
親と子（中学生以下の家族がいる）	5.8	36.0	2.3	12.8	0.6	7.0	2.9	10.5	4.1	4.1	3.5
親と子（中学生以下の家族がいない）	5.0	24.2	3.6	3.9	2.2	7.8	2.5	1.7	1.1	2.8	2.2
親と子と孫（3世代）	5.9	29.4	5.9	13.2	2.9	13.2	2.9	8.8	1.5	1.5	2.9
その他	3.1	15.6	4.7	3.1	4.7	7.8	1.6	4.7	-	1.6	-
【老朽化問題の認知状況別】											
よく知っている	12.0	56.0	16.0	20.0	8.0	24.0	16.0	12.0	8.0	16.0	12.0
ある程度は知っている	6.8	38.8	7.2	11.6	4.4	12.8	3.6	7.6	2.4	6.8	5.6
あまり知らない	3.1	26.1	5.5	7.3	1.6	7.5	2.6	4.1	2.8	2.4	2.8
まったく知らない	4.3	13.0	1.7	2.0	0.6	3.8	0.9	1.2	1.2	1.2	0.9
【公共施設の現状等への関心別】											
強い関心を持っている	9.8	41.3	12.0	10.9	5.4	13.0	7.6	8.7	4.3	10.9	5.4
少し関心を持っている	5.8	32.4	5.8	9.4	2.1	9.5	2.5	5.1	2.1	3.6	3.9
どちらかといえば関心はない	1.4	13.7	2.6	2.3	1.1	5.1	2.3	2.3	2.3	1.4	1.1
関心はない	2.6	7.8	2.6	2.6	1.3	1.3	-	-	1.3	-	1.3
【削減目標に対する見解別】											
妥当だと思う	5.4	30.6	4.7	8.3	2.3	9.1	3.4	4.4	2.3	3.9	3.4
削減目標が低いと思う（もっと削減すべき）	4.7	18.9	2.8	1.9	1.9	4.7	3.8	2.8	4.7	2.8	2.8
削減目標が高いと思う（そこまで削減すべきではない）	8.0	35.2	8.0	9.1	4.5	11.4	-	8.0	2.3	2.3	5.7
わからない	3.1	21.6	5.0	6.1	1.3	7.0	2.0	3.7	1.8	3.0	2.2

問10 利用している施設

(%)

	中央図書館	わかざり会館・わかざり図書館	わかたけ会館・わかたけ図書館	武蔵野台図書館	プチギャラリー	郷土資料室	「まちなかおもてなしステーション 〜くさみみるふっさ〜」	無回答
全体	37.0	9.2	13.4	13.7	9.7	11.4	4.5	11.4
[年代別]								
10～20歳代	34.0	9.7	12.6	12.6	7.8	4.9	3.9	12.6
30歳代	42.4	13.2	19.4	18.1	8.3	11.8	3.5	11.8
40歳代	46.1	15.2	13.1	18.3	7.3	11.5	7.3	11.0
50歳代	41.9	12.4	16.1	15.6	9.1	11.3	4.3	7.5
60歳代	35.8	5.9	15.2	10.8	10.8	12.7	4.9	7.8
70歳代	33.8	3.3	9.0	10.5	15.2	14.3	4.3	10.0
80歳以上	15.4	5.5	6.6	8.8	4.4	6.6	1.1	26.4
[地区別]								
一中地区	45.6	5.8	10.6	5.8	5.5	13.7	3.6	10.6
二中地区	27.0	16.4	3.9	27.3	13.6	9.1	5.2	10.9
三中地区	40.2	6.5	25.1	7.5	10.3	12.3	4.5	11.6
[職業別]								
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	39.3	11.7	15.9	12.3	6.2	9.1	5.2	14.0
派遣社員・契約社員・嘱託	23.4	4.7	12.5	10.9	3.1	10.9	1.6	18.8
パート・アルバイト	40.7	11.3	13.6	19.8	14.1	13.6	6.8	5.1
自営業・自由業	25.9	7.4	9.9	8.6	9.9	11.1	6.2	8.6
学生(予備校含む)	48.6	8.6	8.6	17.1	8.6	5.7	2.9	8.6
家事専業	42.4	10.3	15.2	14.7	11.4	13.6	4.9	8.7
無職	33.3	7.0	10.9	13.6	11.6	10.9	2.3	14.0
その他	44.0	-	16.0	-	4.0	20.0	4.0	4.0
[世帯構成別]								
ひとり暮らし	19.3	3.6	15.1	8.4	8.4	6.6	4.2	18.1
夫婦のみ	37.1	7.6	10.3	14.9	11.3	10.6	4.3	11.3
親と子(中学生以下の家族がいる)	57.6	19.8	20.3	19.2	7.6	11.6	8.1	1.2
親と子(中学生以下の家族がいない)	39.7	8.9	14.4	15.3	10.8	15.0	3.1	10.6
親と子と孫(3世代)	32.4	13.2	8.8	8.8	7.4	11.8	4.4	17.6
その他	18.8	1.6	6.3	1.6	7.8	6.3	4.7	17.2
[老朽化問題の認知状況別]								
よく知っている	72.0	20.0	8.0	24.0	16.0	28.0	24.0	8.0
ある程度は知っている	43.2	10.8	15.2	15.6	17.6	13.2	6.8	4.0
あまり知らない	40.5	10.4	15.3	14.3	9.0	14.1	3.7	8.6
まったく知らない	25.7	5.5	9.8	10.7	4.6	4.6	2.6	20.2
[公共施設の現状等への関心別]								
強い関心を持っている	53.3	16.3	23.9	21.7	20.7	20.7	13.0	5.4
少し関心を持っている	44.1	11.3	15.3	16.9	12.7	14.5	5.3	6.6
どちらかといえば関心はない	25.6	5.1	9.7	8.3	3.1	5.4	1.7	16.0
関心はない	18.2	2.6	3.9	3.9	3.9	2.6	1.3	31.2
[削減目標に対する見解別]								
妥当だと思う	45.9	10.9	15.8	16.8	11.7	13.7	5.4	8.5
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	31.1	7.5	6.6	10.4	6.6	9.4	3.8	12.3
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	47.7	9.1	18.2	17.0	19.3	17.0	6.8	5.7
わからない	30.4	8.3	12.4	11.6	7.2	9.0	3.7	13.7

問11 施設を利用しない理由

(%)

	n	施設の内容を知らない	施設の存在やサービスが利用する必要がある	施設の利用は知っているが不満がある	立地などの設備やサービス、他自治体の施設を利用している	類似の民間施設を利用している	無回答
市役所	238	6.3	78.6	1.7	1.7	0.8	10.9
保健センター	886	15.3	70.7	1.9	0.8	4.4	6.9
子ども家庭支援センター	1040	30.8	62.0	0.7	0.4	0.9	5.3
福祉センター	905	23.3	68.5	1.0	0.6	1.5	5.1
中央体育館	905	9.6	73.5	5.1	2.7	3.1	6.1
福生地域体育館	955	14.8	70.1	3.9	2.1	3.4	5.9
熊川地域体育館	974	16.2	67.2	3.0	3.5	3.9	6.2
市営プール	967	8.4	74.8	3.7	2.5	4.2	6.4
福生野球場	1068	11.6	80.9	0.7	0.5	1.1	5.1
市営競技場	1068	15.9	76.3	1.3	0.7	1.3	4.4
屋外体育施設(テニスコート、グラウンド等)	1048	18.5	73.0	1.3	0.9	1.3	5.0
市民会館・公民館本館	818	14.1	75.1	2.4	1.0	1.5	6.0
松林会館・公民館松林分館	1046	26.4	63.8	1.6	1.6	1.9	4.7
白梅会館・公民館白梅分館	1029	25.8	64.8	1.3	2.0	1.7	4.5
茶室「福庵」	1080	25.3	66.7	1.6	0.3	1.3	4.9
さくら会館	1016	28.1	63.5	1.0	1.3	1.4	4.7
かえで会館	1075	34.2	56.7	1.3	1.9	2.0	3.9
田園会館	1056	31.7	59.7	1.0	1.3	2.1	4.2
福東会館	1076	33.5	57.3	1.2	1.9	2.0	4.1
もくせい会館	1070	37.5	53.6	0.8	2.1	1.6	4.3
輝き市民サポートセンター	1070	46.4	47.2	0.8	0.5	1.2	3.9
中央図書館	684	12.6	67.5	5.6	3.1	2.8	8.5
わかぎり会館・わかぎり図書館	992	22.0	63.1	2.4	3.8	2.8	5.8
わかたけ会館・わかたけ図書館	948	21.3	63.6	2.2	3.9	3.0	6.0
武蔵野台図書館	950	21.7	62.9	2.3	3.8	2.7	6.5
プチギャラリー	993	28.4	61.9	1.6	0.5	1.4	6.1
郷土資料室	976	26.8	62.1	2.4	0.4	1.3	7.0
まちなかおもてなしステーション「くるみる ふっさ」	1053	34.2	57.6	1.5	0.2	1.2	5.2

問12 市の中で数が多いと思う公共施設

(%)

	n	行政施設 (市役所等)	スポーツ施設 (体育館等)	市民ホール (市民会館)	公民館	図書館	小学校、 中学校	集会施設 (地域会館)	児童福祉施設 (児童館、学童クラ ブ)	保健衛生施設 (保健センター)
全体	1142	3.0	10.3	2.4	8.8	7.0	11.6	17.0	3.1	0.5
[年代別]										
10～20歳代	103	5.8	12.6	6.8	11.7	11.7	17.5	20.4	3.9	1.0
30歳代	144	4.2	16.7	3.5	16.0	11.8	20.8	24.3	3.5	0.7
40歳代	191	1.6	11.5	2.1	8.9	6.3	19.4	19.9	5.2	-
50歳代	186	3.2	11.8	1.1	8.1	7.0	8.1	19.4	2.7	-
60歳代	204	3.4	8.3	2.5	9.8	4.9	6.9	15.2	2.9	0.5
70歳代	210	1.0	7.6	0.5	5.2	5.2	5.2	11.4	1.9	1.0
80歳以上	91	3.3	3.3	3.3	2.2	5.5	6.6	8.8	1.1	1.1
[地区別]										
一中地区	329	3.3	12.2	3.3	9.1	7.6	10.6	18.8	2.7	0.3
二中地区	330	3.6	7.6	1.8	9.1	6.1	12.1	17.6	2.7	0.3
三中地区	398	2.3	11.3	1.8	7.5	8.5	11.8	14.8	4.3	1.0
[職業別]										
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	6.2	10.4	1.9	11.7	7.1	15.3	19.5	3.2	0.6
派遣社員・契約社員・嘱託	64	1.6	14.1	1.6	14.1	6.3	14.1	23.4	1.6	-
パート・アルバイト	177	3.4	12.4	4.0	10.2	7.9	13.6	21.5	5.1	0.6
自営業・自由業	81	2.5	7.4	2.5	6.2	7.4	12.3	19.8	2.5	-
学生(予備校含む)	35	2.9	17.1	8.6	8.6	17.1	17.1	14.3	2.9	2.9
家事専業	184	1.1	10.3	1.6	8.2	3.8	10.3	14.7	3.3	0.5
無職	258	1.2	7.4	1.9	4.7	6.6	5.4	11.6	1.9	0.4
その他	25	-	16.0	-	8.0	16.0	12.0	8.0	4.0	-
[世帯構成別]										
ひとり暮らし	166	3.0	7.8	1.8	6.0	6.0	7.2	14.5	1.2	-
夫婦のみ	302	3.0	11.6	1.3	7.6	6.0	8.9	15.6	2.0	0.7
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	2.9	12.8	4.1	15.1	7.6	23.8	23.8	5.8	-
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	3.3	10.3	3.3	7.8	7.8	11.1	17.5	3.1	1.1
親と子と孫(3世代)	68	-	5.9	-	11.8	8.8	7.4	17.6	7.4	-
その他	64	4.7	9.4	1.6	9.4	7.8	10.9	10.9	1.6	-
[老朽化問題の認知状況別]										
よく知っている	25	4.0	16.0	8.0	16.0	20.0	12.0	24.0	8.0	-
ある程度は知っている	250	4.8	12.4	1.6	10.0	6.8	12.4	19.6	3.6	0.8
あまり知らない	509	2.6	10.6	2.4	7.3	6.3	11.8	17.7	3.1	0.4
まったく知らない	346	2.3	8.1	2.6	10.1	7.5	11.0	13.9	2.3	0.6
[公共施設の現状等への関心別]										
強い関心を持っている	92	5.4	9.8	3.3	10.9	13.0	19.6	20.7	5.4	-
少し関心を持っている	608	2.6	11.2	2.3	9.9	6.1	11.3	18.3	3.8	0.8
どちらかといえば関心はない	351	3.1	9.7	2.6	7.1	7.1	9.1	14.2	1.7	-
関心はない	77	2.6	7.8	1.3	7.8	7.8	16.9	16.9	1.3	1.3
[削減目標に対する見解別]										
妥当だと思う	386	2.3	11.7	2.6	11.9	8.3	14.8	22.0	3.6	0.5
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	7.5	16.0	4.7	14.2	11.3	14.2	29.2	5.7	0.9
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	3.4	13.6	5.7	10.2	12.5	5.7	17.0	2.3	2.3
わからない	542	2.4	7.9	1.3	5.7	4.4	10.0	11.1	2.2	0.2

問12 市の中で数が多いと思う公共施設

(%)

	高齢者福祉施設 (福祉センター)	市営住宅	その他	特になし	無回答
全体	2.6	9.3	2.7	48.9	8.1
【年代別】					
10～20歳代	8.7	10.7	1.0	35.9	2.9
30歳代	3.5	10.4	2.1	34.7	3.5
40歳代	1.0	9.9	0.5	51.8	1.6
50歳代	1.1	11.8	5.4	52.7	4.3
60歳代	2.0	10.8	1.5	52.0	11.8
70歳代	1.4	5.7	4.8	54.3	15.2
80歳以上	4.4	5.5	3.3	53.8	15.4
【地区別】					
一中地区	3.0	10.6	1.2	50.2	6.1
二中地区	2.1	9.1	3.0	47.0	11.8
三中地区	2.5	8.8	3.5	49.7	6.8
【職業別】					
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	1.9	10.7	1.9	47.7	4.2
派遣社員・契約社員・嘱託	3.1	14.1	3.1	45.3	4.7
パート・アルバイト	4.0	9.6	1.7	43.5	5.6
自営業・自由業	1.2	7.4	2.5	48.1	14.8
学生(予備校含む)	8.6	2.9	-	42.9	2.9
家事専業	0.5	11.4	3.3	52.2	7.6
無職	3.5	7.4	3.9	54.3	13.2
その他	-	-	8.0	48.0	8.0
【世帯構成別】					
ひとり暮らし	1.8	6.0	6.6	54.2	10.2
夫婦のみ	3.0	10.3	3.3	48.0	11.6
親と子(中学生以下の家族がいる)	4.1	10.5	1.2	37.2	1.7
親と子(中学生以下の家族がいない)	2.2	10.6	1.9	51.1	5.6
親と子と孫(3世代)	-	4.4	-	57.4	8.8
その他	3.1	9.4	1.6	50.0	12.5
【老朽化問題の認知状況別】					
よく知っている	12.0	8.0	4.0	32.0	8.0
ある程度は知っている	2.0	10.8	2.8	43.6	8.4
あまり知らない	1.8	8.4	2.9	50.3	7.9
まったく知らない	3.5	9.8	2.3	52.9	6.6
【公共施設の現状等への関心別】					
強い関心を持っている	4.3	8.7	4.3	39.1	8.7
少し関心を持っている	2.1	10.9	2.8	48.5	6.1
どちらかといえば関心はない	2.0	6.3	2.6	53.3	9.4
関心はない	6.5	13.0	1.3	48.1	9.1
【削減目標に対する見解別】					
妥当だと思う	2.6	10.4	3.1	43.5	6.2
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	5.7	17.0	4.7	19.8	11.3
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	2.3	4.5	2.3	51.1	6.8
わからない	2.0	7.9	2.2	58.9	7.9

問13 市の中で数が少ないと思う公共施設

(%)

	n	行政施設 (市役所等)	スポーツ施設 (体育館等)	市民ホール (市民会館)	公民館	図書館	小学校、 中学校	集会施設 (地域会館)	児童福祉施設 (児童館、学童クラ ブ)	保健衛生施設 (保健センター)
全体	1142	4.1	7.6	1.3	0.8	5.6	1.1	3.5	7.8	6.7
[年代別]										
10～20歳代	103	2.9	18.4	-	1.9	14.6	1.9	1.0	16.5	8.7
30歳代	144	5.6	6.9	-	1.4	3.5	2.1	4.2	13.9	7.6
40歳代	191	2.6	11.0	1.0	-	5.2	2.1	1.6	8.4	6.3
50歳代	186	4.8	5.9	1.6	-	6.5	1.1	1.6	7.5	7.5
60歳代	204	3.4	5.4	2.0	1.0	5.4	0.5	4.9	4.9	7.4
70歳代	210	5.2	5.7	2.9	0.5	3.3	-	5.2	4.8	4.3
80歳以上	91	1.1	3.3	-	2.2	2.2	-	6.6	1.1	6.6
[地区別]										
一中地区	329	3.0	7.6	1.5	0.6	4.6	1.5	2.1	8.2	6.7
二中地区	330	3.9	6.1	0.9	1.8	5.8	0.9	6.7	9.7	4.8
三中地区	398	4.5	10.1	1.5	0.3	6.0	1.0	2.5	4.8	8.3
[職業別]										
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	1.9	8.4	-	0.6	7.5	1.0	3.2	10.7	8.4
派遣社員・契約社員・嘱託	64	6.3	14.1	1.6	1.6	3.1	1.6	3.1	15.6	10.9
パート・アルバイト	177	5.6	8.5	3.4	1.1	5.1	2.3	2.8	8.5	6.8
自営業・自由業	81	2.5	6.2	-	1.2	3.7	1.2	3.7	3.7	7.4
学生(予備校含む)	35	2.9	25.7	-	2.9	8.6	2.9	-	14.3	11.4
家事専業	184	6.0	4.9	1.1	-	6.0	1.1	3.8	6.0	4.3
無職	258	3.5	5.4	1.9	0.8	3.9	-	4.3	3.5	5.4
その他	25	8.0	-	4.0	-	4.0	-	8.0	8.0	-
[世帯構成別]										
ひとり暮らし	166	4.2	3.6	0.6	1.2	4.8	0.6	3.6	7.2	7.8
夫婦のみ	302	5.3	4.6	1.7	0.3	5.3	0.3	5.0	4.6	4.6
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	3.5	8.7	0.6	1.7	7.0	2.3	2.3	20.3	6.4
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	3.6	9.4	1.4	0.6	6.1	1.1	3.3	5.6	7.5
親と子と孫(3世代)	68	1.5	16.2	1.5	-	-	-	1.5	4.4	7.4
その他	64	3.1	10.9	3.1	1.6	6.3	3.1	3.1	4.7	9.4
[老朽化問題の認知状況別]										
よく知っている	25	8.0	12.0	-	4.0	4.0	-	12.0	8.0	24.0
ある程度は知っている	250	3.6	10.0	2.4	0.4	6.0	0.8	4.8	7.6	6.8
あまり知らない	509	4.5	7.9	1.6	0.8	4.7	1.4	3.3	8.1	5.9
まったく知らない	346	3.2	5.5	0.3	0.9	6.6	0.9	2.3	7.5	6.9
[公共施設の現状等への関心別]										
強い関心を持っている	92	4.3	13.0	2.2	2.2	13.0	-	6.5	13.0	18.5
少し関心を持っている	608	4.8	9.2	1.6	0.7	4.8	0.5	3.9	7.6	5.8
どちらかといえば関心はない	351	3.4	4.3	0.9	0.3	4.8	2.3	2.0	6.8	4.8
関心はない	77	-	5.2	-	2.6	6.5	1.3	3.9	7.8	10.4
[削減目標に対する見解別]										
妥当だと思う	386	3.9	10.6	1.3	0.8	6.2	0.8	3.4	8.8	6.2
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	7.5	11.3	-	0.9	6.6	2.8	5.7	8.5	5.7
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	6.8	8.0	3.4	2.3	9.1	1.1	9.1	15.9	11.4
わからない	542	3.0	5.0	1.3	0.6	4.4	0.9	2.2	5.7	6.8

問13 市の中で数が少ないと思う公共施設

(%)

	高齢者福祉施設 (福祉センター)	市営住宅	その他	特になし	無回答
全体	15.5	7.6	4.0	51.0	7.8
【年代別】					
10～20歳代	12.6	6.8	2.9	43.7	3.9
30歳代	10.4	8.3	4.2	52.8	4.9
40歳代	8.4	7.9	4.2	58.1	2.6
50歳代	15.6	7.0	5.4	53.8	5.9
60歳代	18.6	7.8	2.9	50.5	10.3
70歳代	21.9	9.5	4.8	44.8	11.9
80歳以上	19.8	4.4	2.2	51.6	16.5
【地区別】					
一中地区	16.7	6.4	4.0	53.5	7.6
二中地区	17.9	7.3	3.3	47.9	9.4
三中地区	13.1	8.0	4.3	51.5	7.5
【職業別】					
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	12.7	8.1	3.9	52.9	4.9
派遣社員・契約社員・嘱託	21.9	12.5	4.7	45.3	3.1
パート・アルバイト	15.8	9.6	3.4	49.7	5.6
自営業・自由業	11.1	6.2	7.4	44.4	17.3
学生(予備校含む)	14.3	8.6	-	40.0	5.7
家事専業	19.0	6.0	3.3	53.8	6.0
無職	16.3	6.6	3.5	53.1	12.0
その他	16.0	4.0	12.0	48.0	12.0
【世帯構成別】					
ひとり暮らし	17.5	10.8	4.8	47.6	11.4
夫婦のみ	19.2	10.9	5.0	46.0	9.3
親と子(中学生以下の家族がいる)	4.7	8.7	1.7	50.0	5.2
親と子(中学生以下の家族がいない)	16.1	4.7	3.6	57.8	5.6
親と子と孫(3世代)	23.5	1.5	5.9	51.5	5.9
その他	10.9	4.7	4.7	48.4	12.5
【老朽化問題の認知状況別】					
よく知っている	20.0	24.0	-	32.0	4.0
ある程度は知っている	21.2	8.0	4.8	43.6	8.0
あまり知らない	16.1	8.6	4.7	49.5	8.4
まったく知らない	10.4	4.9	2.9	60.4	6.1
【公共施設の現状等への関心別】					
強い関心を持っている	18.5	12.0	9.8	34.8	6.5
少し関心を持っている	17.9	7.7	4.4	48.8	6.9
どちらかといえば関心はない	11.4	7.7	2.8	57.3	8.8
関心はない	13.0	2.6	-	61.0	6.5
【削減目標に対する見解別】					
妥当だと思う	16.1	6.5	4.1	50.3	5.4
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	17.9	9.4	8.5	39.6	11.3
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	23.9	12.5	5.7	33.0	4.5
わからない	13.5	7.4	3.0	57.4	8.3

問14 市が優先的に維持すべき施設

(%)

	n	行政施設 (市役所等)	スポーツ施設 (体育館等)	市民ホール (市民会館)	公民館	図書館	小学校、 中学校	集会施設 (地域会館)	プ ー 児童福祉施設 (児童館、学童ク ラ	保健衛生施設 (保健センター)
全体	1142	35.6	14.0	9.3	3.2	22.3	32.8	4.6	27.9	18.3
[年代別]										
10～20歳代	103	35.9	22.3	8.7	4.9	27.2	48.5	-	22.3	14.6
30歳代	144	35.4	18.1	4.9	2.1	26.4	45.8	1.4	45.1	16.0
40歳代	191	37.2	16.2	8.9	1.6	22.0	41.9	4.2	33.0	21.5
50歳代	186	32.3	11.3	9.7	2.7	27.4	36.0	3.8	31.2	21.5
60歳代	204	37.7	15.2	12.3	4.4	22.5	22.5	4.9	24.5	22.1
70歳代	210	35.2	8.6	10.0	3.3	14.8	22.9	7.1	23.3	13.8
80歳以上	91	36.3	9.9	8.8	3.3	15.4	16.5	9.9	8.8	15.4
[地区別]										
一中地区	329	36.5	12.8	12.8	4.0	24.6	32.2	4.0	33.1	16.1
二中地区	330	33.6	13.3	7.9	3.0	20.0	30.9	5.8	23.3	20.0
三中地区	398	36.2	15.3	7.8	2.5	21.9	34.9	4.8	27.1	19.1
[職業別]										
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	34.7	18.2	6.8	2.3	23.7	37.7	3.9	33.1	18.2
派遣社員・契約社員・嘱託	64	28.1	12.5	20.3	6.3	20.3	42.2	4.7	28.1	25.0
パート・アルバイト	177	33.9	13.0	7.3	0.6	23.2	36.7	1.7	33.9	16.4
自営業・自由業	81	33.3	9.9	9.9	1.2	13.6	28.4	8.6	27.2	27.2
学生(予備校含む)	35	37.1	28.6	11.4	5.7	37.1	45.7	-	14.3	8.6
家事専業	184	38.6	12.5	11.4	4.9	22.3	35.9	4.9	28.3	19.6
無職	258	38.4	10.5	7.4	3.9	20.2	20.9	6.2	19.8	17.1
その他	25	36.0	20.0	24.0	4.0	32.0	20.0	4.0	28.0	8.0
[世帯構成別]										
ひとり暮らし	166	38.6	11.4	7.2	2.4	15.7	30.7	3.6	24.7	17.5
夫婦のみ	302	39.1	12.9	10.9	2.0	21.2	26.8	7.0	22.8	18.9
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	29.7	15.1	5.8	1.7	29.1	54.7	1.7	54.1	20.9
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	38.1	16.4	11.7	5.0	27.2	31.7	3.6	22.5	18.3
親と子と孫(3世代)	68	22.1	14.7	7.4	2.9	17.6	27.9	5.9	23.5	14.7
その他	64	29.7	10.9	4.7	3.1	3.1	20.3	6.3	25.0	14.1
[老朽化問題の認知状況別]										
よく知っている	25	40.0	24.0	16.0	4.0	24.0	36.0	12.0	36.0	20.0
ある程度は知っている	250	32.0	18.0	10.8	3.6	24.0	29.2	5.2	29.6	20.4
あまり知らない	509	38.7	13.2	10.0	3.3	22.8	29.9	4.5	26.9	18.5
まったく知らない	346	33.5	12.1	6.1	2.3	20.2	39.6	2.9	28.0	16.8
[公共施設の現状等への関心別]										
強い関心を持っている	92	25.0	20.7	13.0	2.2	29.3	38.0	6.5	38.0	16.3
少し関心を持っている	608	38.2	16.6	9.7	4.1	24.7	33.4	4.8	29.8	19.7
どちらかといえば関心はない	351	36.5	9.4	8.8	1.7	17.4	31.3	4.0	24.2	16.2
関心はない	77	26.0	9.1	2.6	2.6	18.2	29.9	1.3	20.8	20.8
[削減目標に対する見解別]										
妥当だと思う	386	40.4	17.4	10.4	4.1	27.5	36.5	4.1	31.9	18.4
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	39.6	12.3	13.2	0.9	17.0	31.1	5.7	20.8	15.1
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	33.0	19.3	18.2	5.7	30.7	30.7	4.5	36.4	15.9
わからない	542	32.3	11.4	5.9	2.4	18.3	31.0	4.2	25.1	19.2

問14 市が優先的に維持すべき施設

(%)

	高齢者福祉施設 (福祉センター)	市営住宅	その他	特になし	無回答
全体	38.2	8.1	2.2	10.7	2.6
【年代別】					
10～20歳代	27.2	7.8	1.9	10.7	-
30歳代	31.3	11.8	0.7	6.3	0.7
40歳代	37.2	7.9	3.7	5.2	0.5
50歳代	41.4	7.5	1.6	10.2	1.1
60歳代	42.6	7.4	2.0	10.8	3.4
70歳代	40.5	9.0	2.4	17.6	4.3
80歳以上	40.7	3.3	3.3	13.2	9.9
【地区別】					
一中地区	38.3	6.4	1.8	11.9	2.7
二中地区	36.7	8.2	3.0	9.4	4.5
三中地区	40.5	7.3	1.8	10.8	1.3
【職業別】					
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	35.1	10.7	1.6	7.1	0.3
派遣社員・契約社員・嘱託	35.9	9.4	3.1	6.3	3.1
パート・アルバイト	40.7	9.6	4.0	9.0	1.7
自営業・自由業	32.1	7.4	1.2	17.3	6.2
学生(予備校含む)	28.6	11.4	-	14.3	-
家事専業	47.3	6.0	1.6	9.2	2.2
無職	36.8	4.7	2.3	15.5	5.4
その他	40.0	12.0	4.0	8.0	-
【世帯構成別】					
ひとり暮らし	36.1	10.8	1.8	9.6	6.6
夫婦のみ	43.4	10.6	3.0	9.6	3.0
親と子(中学生以下の家族がいる)	30.2	7.0	1.7	5.8	0.6
親と子(中学生以下の家族がいない)	36.9	5.6	1.1	11.7	0.6
親と子と孫(3世代)	36.8	7.4	4.4	16.2	2.9
その他	48.4	7.8	4.7	18.8	6.3
【老朽化問題の認知状況別】					
よく知っている	36.0	8.0	-	4.0	-
ある程度は知っている	41.2	6.0	1.6	7.2	3.6
あまり知らない	36.9	8.4	2.9	10.6	2.2
まったく知らない	37.6	9.2	1.7	13.9	2.3
【公共施設の現状等への関心別】					
強い関心を持っている	35.9	4.3	1.1	8.7	3.3
少し関心を持っている	40.1	7.4	2.8	7.4	1.5
どちらかといえば関心はない	35.9	10.5	2.0	15.1	2.8
関心はない	36.4	7.8	-	18.2	5.2
【削減目標に対する見解別】					
妥当だと思う	37.6	8.3	2.1	6.0	1.6
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	31.1	8.5	2.8	10.4	1.9
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	43.2	9.1	-	2.3	2.3
わからない	39.1	7.9	2.6	15.7	3.0

問15 削減したほうがよいと思う施設

(%)

	n	行政施設 (市役所等)	スポーツ施設 (体育館等)	市民ホール (市民会館)	公民館	図書館	小学校、 中学校	集会施設 (地域会館)	児童福祉施設 (児童館、学童クラ ブ)	保健衛生施設 (保健センター)
全体	1142	6.3	10.4	5.6	17.4	6.0	7.2	23.9	2.2	1.4
[年代別]										
10～20歳代	103	5.8	10.7	7.8	19.4	3.9	4.9	32.0	1.9	2.9
30歳代	144	5.6	13.9	6.9	23.6	7.6	9.0	39.6	2.8	2.1
40歳代	191	7.3	13.1	6.3	22.0	6.3	12.0	26.2	2.1	-
50歳代	186	10.8	12.4	5.9	21.0	5.4	5.4	27.4	3.2	2.2
60歳代	204	6.4	11.8	7.4	18.6	9.3	6.9	23.0	2.0	1.5
70歳代	210	5.2	6.2	3.8	9.5	3.8	4.8	12.4	1.9	1.0
80歳以上	91	-	2.2	-	3.3	4.4	6.6	5.5	1.1	1.1
[地区別]										
一中地区	329	5.8	11.2	4.9	15.2	6.4	5.5	22.8	2.7	0.6
二中地区	330	7.9	9.7	6.4	16.7	6.4	9.4	23.6	2.7	1.8
三中地区	398	6.3	10.3	5.5	18.1	6.0	7.3	21.9	1.3	1.8
[職業別]										
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	9.7	11.4	9.7	25.0	6.8	8.8	26.9	1.6	2.9
派遣社員・契約社員・嘱託	64	6.3	10.9	4.7	20.3	4.7	4.7	32.8	-	1.6
パート・アルバイト	177	7.3	9.6	5.6	22.0	6.2	6.8	24.3	5.1	0.6
自営業・自由業	81	6.2	12.3	3.7	11.1	6.2	7.4	23.5	1.2	1.2
学生(予備校含む)	35	5.7	11.4	5.7	20.0	2.9	8.6	37.1	2.9	2.9
家事専業	184	4.3	13.6	3.3	12.5	3.8	7.6	25.0	1.1	0.5
無職	258	3.5	6.6	3.9	10.9	7.0	6.2	16.3	2.3	0.8
その他	25	4.0	12.0	-	4.0	8.0	4.0	16.0	4.0	-
[世帯構成別]										
ひとり暮らし	166	7.8	11.4	6.6	13.3	5.4	4.2	16.3	3.6	2.4
夫婦のみ	302	5.3	10.9	5.3	17.2	6.6	6.3	23.2	0.3	1.3
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	5.8	12.2	5.8	26.2	5.8	12.8	33.1	1.2	0.6
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	7.5	10.3	6.4	16.7	4.7	7.5	26.1	3.1	1.4
親と子と孫(3世代)	68	5.9	7.4	-	10.3	8.8	2.9	19.1	2.9	1.5
その他	64	3.1	3.1	4.7	18.8	9.4	7.8	17.2	4.7	1.6
[老朽化問題の認知状況別]										
よく知っている	25	4.0	16.0	16.0	28.0	-	4.0	24.0	12.0	4.0
ある程度は知っている	250	7.6	9.2	3.2	14.0	4.4	6.8	21.2	1.2	1.2
あまり知らない	509	6.3	10.4	5.3	16.9	6.5	8.4	24.0	2.8	1.4
まったく知らない	346	5.8	11.0	7.2	20.2	6.9	5.8	26.3	1.4	1.4
[公共施設の現状等への関心別]										
強い関心を持っている	92	8.7	8.7	7.6	19.6	4.3	6.5	20.7	1.1	2.2
少し関心を持っている	608	5.4	9.4	5.1	18.4	5.8	7.9	24.2	2.5	1.3
どちらかといえば関心はない	351	6.8	13.1	5.1	15.1	6.8	5.7	25.1	2.3	1.1
関心はない	77	9.1	9.1	10.4	19.5	6.5	9.1	23.4	1.3	2.6
[削減目標に対する見解別]										
妥当だと思う	386	5.7	10.9	6.0	21.8	6.7	9.6	28.8	0.8	1.6
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	13.2	20.8	9.4	22.6	9.4	13.2	35.8	8.5	2.8
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	6.8	13.6	6.8	12.5	5.7	5.7	20.5	1.1	3.4
わからない	542	5.4	7.4	4.6	14.6	5.0	4.4	19.2	2.0	0.7

問15 削減したほうがよいと思う施設

(%)

	高齢者福祉施設 (福祉センター)	市営住宅	その他	特になし	無回答
全体	1.8	15.8	2.5	41.9	5.1
[年代別]					
10～20歳代	4.9	11.7	1.9	40.8	-
30歳代	2.1	16.0	1.4	31.3	0.7
40歳代	1.6	16.2	0.5	40.3	1.6
50歳代	1.1	19.9	2.2	36.6	3.2
60歳代	1.0	17.2	2.5	41.7	6.4
70歳代	1.0	13.3	4.8	49.5	10.5
80歳以上	3.3	14.3	3.3	58.2	12.1
[地区別]					
一中地区	1.5	17.3	2.1	44.1	4.9
二中地区	2.4	17.6	3.3	36.7	7.9
三中地区	1.3	13.6	2.3	45.2	3.5
[職業別]					
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	1.9	20.8	0.6	36.7	0.6
派遣社員・契約社員・嘱託	-	14.1	3.1	35.9	4.7
パート・アルバイト	3.4	11.3	2.3	41.8	2.8
自営業・自由業	-	12.3	2.5	43.2	12.3
学生(予備校含む)	2.9	5.7	-	37.1	-
家事専業	1.6	15.2	2.7	42.9	7.1
無職	1.6	17.4	4.7	46.9	8.5
その他	-	4.0	4.0	64.0	4.0
[世帯構成別]					
ひとり暮らし	3.0	8.4	4.2	42.8	9.0
夫婦のみ	1.7	15.9	4.0	43.7	6.6
親と子(中学生以下の家族がいる)	2.9	20.3	1.2	34.9	1.2
親と子(中学生以下の家族がいない)	1.1	17.5	1.4	41.1	2.8
親と子と孫(3世代)	-	20.6	-	44.1	7.4
その他	1.6	7.8	3.1	51.6	6.3
[老朽化問題の認知状況別]					
よく知っている	4.0	28.0	-	32.0	-
ある程度は知っている	1.2	18.8	2.4	42.0	7.2
あまり知らない	1.8	16.1	3.1	41.5	4.7
まったく知らない	2.0	12.4	1.7	43.6	3.2
[公共施設の現状等への関心別]					
強い関心を持っている	4.3	16.3	1.1	42.4	3.3
少し関心を持っている	1.2	17.3	3.3	41.4	4.9
どちらかといえば関心はない	1.7	12.8	1.7	43.6	4.6
関心はない	3.9	18.2	1.3	37.7	5.2
[削減目標に対する見解別]					
妥当だと思う	1.6	20.2	2.3	34.2	4.4
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	2.8	22.6	2.8	19.8	4.7
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	1.1	13.6	2.3	48.9	5.7
わからない	1.8	11.6	2.6	50.7	4.8

問16 利用者が負担すべき費用

(%)

	n	必要なすべての経費を利用者が負担すべきである	使用する照明や冷暖房など、一部の経費は利用者が負担すべきである	現在の使用料を維持すべきである	原則無料にすべきで、利用者が負担する必要はない	その他	わからない	無回答
全体	1142	8.9	39.7	31.5	3.6	1.8	11.7	2.7
【年代別】								
10～20歳代	103	4.9	35.0	40.8	7.8	-	11.7	-
30歳代	144	6.3	34.7	38.9	6.3	2.8	9.7	1.4
40歳代	191	8.9	43.5	30.4	4.2	2.6	9.9	0.5
50歳代	186	10.2	48.4	28.0	1.6	2.2	9.1	0.5
60歳代	204	10.3	42.6	30.4	2.0	2.0	9.8	2.9
70歳代	210	10.0	37.1	27.6	3.8	1.9	14.3	5.2
80歳以上	91	9.9	26.4	30.8	1.1	-	22.0	9.9
【地区別】								
一中地区	329	9.1	44.4	28.6	4.6	1.5	10.0	1.8
二中地区	330	12.1	34.8	32.1	2.7	1.2	11.8	5.2
三中地区	398	6.5	38.4	34.4	3.5	2.8	12.6	1.8
【職業別】								
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	9.7	43.5	30.8	3.2	1.9	10.1	0.6
派遣社員・契約社員・嘱託	64	9.4	50.0	23.4	3.1	-	9.4	4.7
パート・アルバイト	177	6.2	37.3	38.4	4.0	4.0	8.5	1.7
自営業・自由業	81	16.0	38.3	24.7	2.5	1.2	8.6	8.6
学生(予備校含む)	35	2.9	28.6	57.1	5.7	-	5.7	-
家事専業	184	7.6	39.1	32.6	4.9	2.2	12.0	1.6
無職	258	9.3	35.7	28.7	3.1	0.8	17.8	4.7
その他	25	8.0	52.0	20.0	4.0	4.0	12.0	-
【世帯構成別】								
ひとり暮らし	166	11.4	35.5	28.3	2.4	1.8	15.1	5.4
夫婦のみ	302	10.9	41.1	28.8	3.0	1.7	11.9	2.6
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	5.2	34.9	42.4	7.0	1.7	7.6	1.2
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	9.2	43.6	29.2	3.3	2.5	11.1	1.1
親と子と孫(3世代)	68	5.9	32.4	41.2	2.9	-	16.2	1.5
その他	64	4.7	43.8	25.0	3.1	1.6	12.5	9.4
【老朽化問題の認知状況別】								
よく知っている	25	20.0	40.0	28.0	12.0	-	-	-
ある程度は知っている	250	10.0	40.0	35.6	3.2	2.0	6.0	3.2
あまり知らない	509	7.5	40.7	32.4	3.3	2.2	11.6	2.4
まったく知らない	346	9.5	38.7	27.2	3.8	1.4	17.1	2.3
【公共施設の現状等への関心別】								
強い関心を持っている	92	8.7	29.3	40.2	5.4	4.3	8.7	3.3
少し関心を持っている	608	7.7	41.6	34.7	4.3	1.8	8.1	1.8
どちらかといえば関心はない	351	10.5	41.0	24.2	2.6	1.7	17.1	2.8
関心はない	77	11.7	33.8	28.6	1.3	-	19.5	5.2
【削減目標に対する見解別】								
妥当だと思う	386	8.0	48.7	32.6	2.8	2.1	4.4	1.3
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	19.8	50.0	16.0	3.8	1.9	5.7	2.8
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	8.0	36.4	42.0	4.5	2.3	3.4	3.4
わからない	542	7.7	31.9	31.7	4.1	1.7	19.7	3.1

問17 優先的に削減していくのがよいと思う施設

(%)

	n	利用者が少ない施設	民間の施設と機能が重複している施設	近隣自治体の施設と機能が重複している施設	一部の個人・団体にしか利用されていない施設	老朽化が進んでいる施設	維持管理に多額の費用がかかる施設	その他	わからない	無回答
全体	1142	36.8	6.5	3.6	23.5	7.1	11.0	1.3	8.4	1.8
[年代別]										
10～20歳代	103	36.9	6.8	4.9	24.3	10.7	7.8	1.0	7.8	-
30歳代	144	41.0	6.3	3.5	22.9	8.3	9.0	2.1	6.3	0.7
40歳代	191	35.6	10.5	6.8	25.7	6.3	9.9	0.5	3.7	1.0
50歳代	186	33.9	8.6	5.9	28.0	4.8	10.8	1.6	5.9	0.5
60歳代	204	30.4	4.9	2.0	29.4	7.8	15.2	1.5	6.9	2.0
70歳代	210	41.0	4.8	1.0	18.1	7.6	11.9	1.4	11.4	2.9
80歳以上	91	41.8	2.2	1.1	9.9	4.4	9.9	1.1	23.1	6.6
[地区別]										
一中地区	329	37.1	7.6	2.7	25.5	9.1	9.4	0.9	6.1	1.5
二中地区	330	36.1	4.2	4.2	23.6	5.5	15.2	0.9	7.3	3.0
三中地区	398	35.4	7.5	3.3	23.4	6.8	8.8	2.3	11.3	1.3
[職業別]										
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	34.1	10.4	5.5	26.9	6.8	9.1	1.6	5.2	0.3
派遣社員・契約社員・嘱託	64	29.7	4.7	7.8	25.0	4.7	18.8	-	7.8	1.6
パート・アルバイト	177	36.7	9.0	2.3	27.1	8.5	8.5	-	6.2	1.7
自営業・自由業	81	40.7	2.5	2.5	29.6	4.9	12.3	1.2	1.2	4.9
学生(予備校含む)	35	45.7	11.4	-	20.0	5.7	11.4	2.9	2.9	-
家事専業	184	34.8	3.3	4.3	21.7	9.8	15.8	2.2	7.1	1.1
無職	258	40.7	4.3	1.6	16.7	6.2	9.3	0.8	17.1	3.5
その他	25	32.0	-	4.0	24.0	4.0	16.0	8.0	12.0	-
[世帯構成別]										
ひとり暮らし	166	32.5	6.6	1.8	20.5	8.4	15.1	0.6	10.2	4.2
夫婦のみ	302	35.8	6.0	2.0	23.8	7.0	13.9	2.0	7.3	2.3
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	41.3	7.0	5.8	29.1	6.4	5.2	0.6	4.1	0.6
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	34.7	7.8	5.3	26.1	6.1	9.2	1.7	8.3	0.8
親と子と孫(3世代)	68	52.9	2.9	-	11.8	7.4	7.4	1.5	14.7	1.5
その他	64	34.4	3.1	4.7	14.1	9.4	18.8	-	14.1	1.6
[老朽化問題の認知状況別]										
よく知っている	25	44.0	12.0	4.0	20.0	12.0	8.0	-	-	-
ある程度は知っている	250	34.8	7.2	4.0	28.4	6.0	11.6	2.0	4.0	2.0
あまり知らない	509	40.5	6.7	2.9	21.6	7.5	10.0	1.2	8.4	1.2
まったく知らない	346	32.1	5.5	4.3	23.1	6.6	12.7	1.2	12.1	2.3
[公共施設の現状等への関心別]										
強い関心を持っている	92	39.1	9.8	2.2	23.9	5.4	6.5	6.5	4.3	2.2
少し関心を持っている	608	37.3	7.6	3.5	25.0	6.3	11.5	1.2	6.7	1.0
どちらかといえば関心はない	351	36.8	4.8	4.6	22.2	7.4	10.8	0.6	10.8	2.0
関心はない	77	28.6	2.6	2.6	18.2	14.3	15.6	-	13.0	5.2
[削減目標に対する見解別]										
妥当だと思う	386	39.1	9.1	4.1	25.6	4.9	12.4	1.0	2.6	1.0
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	34.0	6.6	1.9	21.7	8.5	22.6	1.9	0.9	1.9
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	35.2	8.0	1.1	25.0	3.4	11.4	4.5	9.1	2.3
わからない	542	35.6	4.6	4.1	22.0	8.9	7.9	0.9	14.0	2.0

問18 今後の公共施設の対策の考え方

(%)

	n	実施すべき	どちらかといえば実施すべき	どちらかといえば実施すべきでない	実施すべきでない	わからない	無回答
① 同種の機能を持つ施設を集約化し、施設の総量を減らす	1142	40.2	30.8	6.0	3.3	12.5	7.1
② 異なる機能を持つ施設を複合化し、施設の総量を減らす	1142	31.3	35.8	6.9	3.9	13.7	8.4
③ 近隣自治体と共同で施設を整備・共有し、経費を削減する	1142	27.1	31.1	11.9	4.8	15.9	9.1
④ あまり利用されていない施設は廃止し、その土地の売却・賃貸によって収入を得る	1142	42.9	29.5	5.6	2.1	13.6	6.3
⑤ 維持管理に必要な財源を確保するため、施設使用料を引き上げる	1142	13.5	27.6	25.5	15.1	10.9	7.5
⑥ 民間が保有する施設(会議室やホール、スポーツ施設等)を活用する	1142	24.4	33.1	11.7	3.9	19.1	7.7
⑦ 施設の更新(建替え)や管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	1142	28.3	33.0	7.4	3.9	19.8	7.7
⑧ 公共施設以外の行政サービスを削減し、施設の量を維持する	1142	8.0	16.3	20.8	19.0	27.3	8.7

問18 今後実施に賛成の公共施設の対策

(%)

	n	① 施設の 総量の 減らす	② 異なる 機能を 持つ 施設を 複合化 し、	③ 近隣自 治体と 共同で 施設を 整備・共 有し、 経費を 削減す る	④ 入を 得る	⑤ し、あ まり利 用され ていな い施設 は廃止 する	⑥ め、維 持管理 に必要 な財源 を確保 するた め、	⑦ ル、民 間が保 有する 施設(会 議室や ホール 等)を 活用す る	⑧ 民間の 更新(建 替え)や 資金を 活用す る	⑨ し、公 共施設 以外の 行政サ ービス を削減 する	無 回答
全体	1142	71.0	67.2	58.2	72.4	41.1	57.5	61.3	24.3	11.7	
【年代別】											
10～20歳代	103	76.7	70.9	63.1	75.7	32.0	74.8	54.4	26.2	4.9	
30歳代	144	77.1	72.9	66.7	76.4	36.1	65.3	70.1	22.2	6.3	
40歳代	191	80.1	75.9	68.6	75.9	43.5	67.0	71.2	18.3	2.1	
50歳代	186	76.9	75.3	61.8	76.9	44.6	59.1	66.7	22.0	8.1	
60歳代	204	72.1	68.1	61.8	74.5	52.9	54.4	65.2	24.0	11.3	
70歳代	210	61.9	57.1	45.2	64.3	34.8	46.2	53.3	30.5	21.0	
80歳以上	91	41.8	40.7	35.2	59.3	34.1	37.4	37.4	29.7	35.2	
【地区別】											
一中地区	329	74.5	69.0	60.2	70.5	44.4	57.8	62.9	24.3	11.6	
二中地区	330	70.0	66.1	55.8	74.8	41.2	57.0	57.9	22.7	13.3	
三中地区	398	68.3	65.8	57.5	70.6	38.7	55.3	61.3	26.1	12.6	
【職業別】											
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	77.9	76.6	66.2	76.6	44.8	66.6	73.1	21.8	4.9	
派遣社員・契約社員・嘱託	64	78.1	82.8	60.9	68.8	43.8	62.5	62.5	23.4	9.4	
パート・アルバイト	177	71.2	66.1	61.6	74.0	35.0	61.0	60.5	19.8	9.6	
自営業・自由業	81	79.0	71.6	67.9	76.5	58.0	64.2	71.6	22.2	9.9	
学生(予備校含む)	35	80.0	71.4	57.1	65.7	20.0	71.4	51.4	28.6	2.9	
家事専業	184	69.0	67.4	60.3	75.5	44.6	51.6	58.2	26.6	10.3	
無職	258	57.8	50.8	43.0	64.0	34.1	44.6	48.8	28.7	24.8	
その他	25	80.0	72.0	48.0	80.0	44.0	52.0	60.0	28.0	8.0	
【世帯構成別】											
ひとり暮らし	166	66.3	60.8	53.0	65.1	37.3	54.8	57.8	21.7	21.1	
夫婦のみ	302	68.9	64.6	57.0	74.2	39.7	55.0	59.9	27.5	13.2	
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	74.4	74.4	64.0	75.6	35.5	63.4	66.3	22.1	4.7	
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	74.4	72.2	63.1	73.3	49.2	61.7	66.9	23.3	6.9	
親と子と孫(3世代)	68	67.6	58.8	47.1	70.6	26.5	48.5	55.9	26.5	20.6	
その他	64	67.2	59.4	48.4	71.9	39.1	50.0	39.1	25.0	17.2	
【老朽化問題の認知状況別】											
よく知っている	25	80.0	76.0	84.0	76.0	52.0	68.0	76.0	28.0	8.0	
ある程度は知っている	250	70.4	69.2	56.0	74.8	44.8	58.8	68.0	31.2	9.2	
あまり知らない	509	71.3	67.8	60.9	71.7	42.8	56.6	61.1	22.2	12.4	
まったく知らない	346	70.8	64.7	54.9	71.7	35.0	58.1	56.6	22.0	12.4	
【公共施設の現状等への関心別】											
強い関心を持っている	92	66.3	69.6	60.9	72.8	37.0	57.6	68.5	35.9	9.8	
少し関心を持っている	608	73.7	69.6	60.0	72.9	42.3	59.2	66.0	24.8	10.4	
どちらかといえば関心はない	351	68.7	65.5	57.3	72.9	41.9	56.7	57.0	21.4	12.3	
関心はない	77	70.1	57.1	50.6	68.8	33.8	53.2	41.6	19.5	18.2	
【削減目標に対する見解別】											
妥当だと思う	386	87.0	81.3	66.8	82.4	48.2	66.8	71.8	27.7	3.6	
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	80.2	73.6	68.9	87.7	58.5	70.8	68.9	25.5	5.7	
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	61.4	60.2	48.9	61.4	30.7	47.7	61.4	29.5	9.1	
わからない	542	60.0	57.4	52.0	64.6	34.5	50.7	53.5	20.7	18.5	

問19 公共施設の取り組みで賛同が得られない場合の対応

(%)

	n	賛同が得られない 取り組みを進めるべきではない	進めるべきである 説明しない 市民の理解が得られない	賛同が得られない 説明しない 市民の理解が得られない	めるべきである 公共性があっても、取り組を進めるべきである	度の反対が必要が高ければ、ある程度	その他	わからない	無回答
全体	1142	3.2	46.1	39.1	1.1	6.8	3.5		
【年代別】									
10～20歳代	103	3.9	60.2	33.0	-	2.9	-		
30歳代	144	4.9	57.6	28.5	1.4	6.3	1.4		
40歳代	191	4.2	51.8	38.7	3.1	1.0	1.0		
50歳代	186	3.2	45.7	44.1	0.5	4.8	1.6		
60歳代	204	1.0	46.1	43.6	1.0	4.9	3.4		
70歳代	210	3.8	36.2	41.0	1.0	10.5	7.6		
80歳以上	91	2.2	26.4	37.4	-	23.1	11.0		
【地区別】									
一中地区	329	2.7	47.1	37.4	1.8	7.3	3.6		
二中地区	330	4.5	45.2	39.7	0.6	5.2	4.8		
三中地区	398	2.5	46.5	38.7	1.0	8.3	3.0		
【職業別】									
会社員・公務員・団体職員(正規職員)	308	4.2	42.9	46.1	1.0	4.2	1.6		
派遣社員・契約社員・嘱託	64	3.1	46.9	35.9	6.3	6.3	1.6		
パート・アルバイト	177	2.3	58.2	34.5	1.1	2.3	1.7		
自営業・自由業	81	4.9	43.2	48.1	-	2.5	1.2		
学生(予備校含む)	35	5.7	62.9	31.4	-	-	-		
家事専業	184	3.3	50.5	35.3	1.1	6.0	3.8		
無職	258	2.3	37.2	36.0	0.4	15.5	8.5		
その他	25	-	48.0	36.0	4.0	8.0	4.0		
【世帯構成別】									
ひとり暮らし	166	3.6	39.2	39.2	1.2	10.8	6.0		
夫婦のみ	302	2.3	43.0	41.1	1.3	7.9	4.3		
親と子(中学生以下の家族がいる)	172	2.9	51.7	39.5	1.7	2.9	1.2		
親と子(中学生以下の家族がいない)	360	4.2	50.3	38.3	0.8	3.9	2.5		
親と子と孫(3世代)	68	2.9	42.6	41.2	-	10.3	2.9		
その他	64	3.1	46.9	28.1	1.6	14.1	6.3		
【老朽化問題の認知状況別】									
よく知っている	25	8.0	60.0	32.0	-	-	-		
ある程度は知っている	250	2.0	44.8	43.6	1.2	3.6	4.8		
あまり知らない	509	1.8	47.7	39.9	1.0	6.5	3.1		
まったく知らない	346	6.1	44.2	35.3	1.4	10.1	2.9		
【公共施設の現状等への関心別】									
強い関心を持っている	92	4.3	35.9	44.6	4.3	5.4	5.4		
少し関心を持っている	608	1.5	50.2	38.8	1.2	5.6	2.8		
どちらかといえば関心はない	351	4.6	43.9	39.6	0.3	8.0	3.7		
関心はない	77	10.4	39.0	33.8	1.3	10.4	5.2		
【削減目標に対する見解別】									
妥当だと思う	386	2.6	47.7	45.3	0.8	1.6	2.1		
削減目標が低いと思う(もっと削減すべき)	106	3.8	34.0	52.8	0.9	5.7	2.8		
削減目標が高いと思う(そこまで削減すべきではない)	88	6.8	51.1	33.0	2.3	3.4	3.4		
わからない	542	3.1	46.7	33.0	1.3	11.4	4.4		

公共施設に関するアンケート調査報告書

平成 29 年 12 月

発行 福生市

編集 企画財政部企画調整課

〒197-8501

東京都福生市本町 5 番地

電話 042-551-1528

<http://www.city.fussa.tokyo.jp/>